



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Jméno rigorozanta:	Mgr. Dominika Doležalová
Téma práce:	Limity zásahů do ústavně zaručených práv a svobod v trestním řízení
Rozsah práce:	83 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce:	6.6.2022
Pověřený akademický pracovník:	prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma, které si uchazečka vybrala, je stálé a je potřeba jej podrobovat neustálé revizi a kontrole. Na jedné straně stojí potřeba stíhat a odsuzovat pachatele trestné činnosti, na straně druhé je nutné zabránit svévolnému postupu orgánů činných v trestním řízení. Z tohoto důvodu se od druhé půlky 20. století vyvinul katalog práv, principů a zásad trestního práva, který limity tématu stanovuje v mezinárodních úmluvách a dále rozpracovává zejména v trestním řádu.

Zpracování zvoleného tématu lze jednoznačně považovat za vhodné a potřebné.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z oblasti trestního práva procesního, a rovněž práva ústavního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozantka vyhledala vzhledem k tématu a požadavkům kladeným na předkládanou kvalifikační práci standardní množství údajů a informací, které následně vhodně zpracovala, a to v přiměřeném rozsahu k jednotlivým pasážím práce;
- použité metody – rigorozantka pracovala s informacemi a poznatky jak deskriptivním, tak analytickým způsobem. Analyticko-syntetická metoda byla užita v zásadě přílehavě. Uchazečka postupovala správně od obecného ke konkrétnímu. Práce jako celek odpovídá požadavkům kladeným na způsob zpracování tohoto typu kvalifikační práce. Absence komparativní metody není vzhledem k zaměření a rozsahu práce na škodu.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Práce je vhodným zpracováním tématu, kdy autorka analyzuje jednak obecné otázky práva na spravedlivý proces se zaměřením na základní zásady trestního řízení, jednak se soustředí na konkrétní problematické okruhy právní úpravy s jednoznačným důrazem na odposlechy. Práce není pouze popisná, ale přináší vlastní odůvodněný názor a poznatky ze strany autorky práce.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka vymezila cíle práce následovně „*analyzovat vybrané standardy trestního řízení s ohledem na řádné uplatnění práva na spravedlivý proces a dále charakterizovat a vymezit současnou právní úpravu odposlechlů v rovině ústavněprávní i trestněprávní, a to včetně významných soudních rozhodnutí k této věci. Dále je práce zacílena na vymezení úskalí a mezer takové právní úpravy z pohledu současné praxe a návrhu de lege ferenda možností překlenutí těchto dílčích problémů v rámci právního řádu České republiky.*“ Vzhledem ke struktuře a obsahu práce lze tyto definované cíle práce mít za beze zbytku naplněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Rigorozantka správně cituje jiné autory, z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky (v Turnitinu největší shoda vykazala 33 %, kdy vše je však řádně ocitováno).

- logická stavba práce:

Rigorozantka předložil vhodně strukturovanou práci, ve které postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodní kapitole následuje kapitola zaměřena na právo na spravedlivý proces a vyzdvihnutí klíčových zásad trestního procesu, pokud hovoříme o možných zásazích do ústavně zaručených základních práv a svobod. Kapitola druhá, která se zaměřuje na použitelnost důkazů v trestním řízení, je návadou pro meritum práce, jímž je detailní analýza právního základu, judikatury a aplikační praxe obecně problematiky odposlechlů v trestním řízení. V tomto kontextu je pátá kapitola předkládající návrhy *de lege ferenda* pověstnou třeshinkou na dortu. Poslední kapitolou předkládané rigorózní práce je závěr.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka užila vzhledem k tématu dostatečné množství zdrojů, cizojazyčná literatura je v omezeném rozsahu užita též. V práci jsou užity rovněž elektronické zdroje. Zařazení odborných zdrojů a novinových článků do jedné kategorie elektronických zdrojů působí nepřehledně. Práci s judikaturou Evropského soudu pro lidská práva je třeba vytknout to, že někdy autorka uvádí číslo stížnosti a jindy ne.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Zpracovatelka předložila celkově velmi dobře zpracovanou práci, u níž je vidět pečlivý a promyšlený přístup k systematické práci a zaměření se na některé klíčové okruhy problematiky.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná, neobsahuje přílohy ani tabulky, což vzhledem k tématu není nikterak na škodu.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni. Práce je přes svoji dobrou odbornou úroveň dobře čtivá; gramatické

chyby se objevují výjimečně (např. „mohu“ místo „mohou“ na s. 79 práce).

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Užití odposlechů pořízených tajnými službami v trestním řízení de lege ferenda. K diskuzi.*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 19. srpna 2022

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce