



**UNIVERZITA KARLOVA
PRÁVNICKÁ FAKULTA**

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorozantky:	Mgr. Bc. Dominika Doležalová
Téma práce:	Limity zásahů do ústavně zaručených práv a svobod v trestním řízení
Rozsah práce:	83 stran vlastního textu (cca 230.000 znaků)
Datum odevzdání práce:	1. 6. 2022 (elektronická podoba), 6. 6. 2022 (tištěná podoba)
Pověřený akademický pracovník:	prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent:	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Zvolené téma je stojí na pomezí práva ústavního, mezinárodního veřejného a trestního. Sporné otázky, které jsou s tématem spojeny (např. právní úprava institutů sledování osob a věcí či odposlechů), jsou hodny podrobné odborné rozpravy, tím spíše v době probíhající rekodifikace trestního práva procesního. Trestní řád (současný i budoucí) musí úpravou zmíněných institutů respektovat limity, které vyplývají z ústavněprávního zakotvení základních práv a svobod, a též mezinárodní závazky vyplývající z mezinárodních smluv o ochraně lidských práv. Přitom jde nejen o samotné znění lidskoprávních úmluv, ale i o soulad s tím, jako jsou vykládány např. Evropským soudem pro lidská práva v případě Úmluvy Rady Evropy o ochraně lidských práv a základních svobod z roku 1950 (ve znění dodatkových protokolů).

2. Náročnost tématu na:

- *teoretické znalosti* – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, především trestního práva procesního, stejně jako bylo třeba reflektovat normy práva ústavního a mezinárodního veřejného;
- *vstupní údaje a jejich zpracování* – téma je natolik rozsáhlé, že důkladná analýza právní úpravy klade na zpracovatele vysoké nároky; rigorozantka vyhledala přiměřené množství údajů, které správně selektuje a dále zpracovává;
- *použité metody* – rigorozantka využila ve své práci zejména deskriptivní metodu, kdy popisuje stávající právní úpravu a aplikační praxi. V práci je zastoupena též metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 19 a přílohou č. 3).

4. Vyjádření k práci:

Předloženou práci lze hodnotit jako zdařilé zpracování tématu. Autorka precizně referuje o východisku celé práce, tedy právu na spravedlivý proces a jeho komponentech. Je dobře, že si uvědomuje rozsah materie, a proto se soustředí na otázku zajišťování důkazů prostřednictvím odposlechu. Neomezuje se přitom jen na popis právní úpravy a identifikaci problémů, ale nabízí i řešení *de lege ferenda*.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka si stanovila za cíl práce „... *analyzovat vybrané standardy trestního řízení s ohledem na řádné uplatnění práva na spravedlivý proces a dále charakterizovat a vymezit současnou právní úpravu odposlechu v rovině ústavněprávní i trestněprávní, a to včetně významných soudních rozhodnutí k této věci. (...) vymezení úskalí a mezer takové právní úpravy z pohledu současné praxe a návrhu de lege ferenda možností překlenutí těchto dílčích problémů v rámci právního řádu České republiky.*“. To se jí v zásadě podařilo, byť lze některé návrhy na změnu označit za odvážné. Nejsou však nedůvodné a mnohdy se rigorozantka inspirovala řešeními, která byla publikována v odborné literatuře.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

V Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce s jinými bylo identifikováno 41 dokumentů, vykazujících určitou míru podobnosti, v žádném z nich ale míra podobnosti nepřekročila 1 %. Systém Turnitin uvádí kumulovanou podobnost 33 %. To je způsobeno citacemi předpisů, části soudních rozhodnutí a řádně citovanými výňatky z děl jiných autorů. O plagiát se nejedná.

- logická stavba práce:

Práce je vhodně a logicky strukturována. Úvodní pasáž je věnována právu na spravedlivý proces, následuje pojednání o problematice dokazování v kontextu práva na spravedlivý proces, autorka zejména analyzuje doktrínu plodů z otráveného stromu. Odmítá současnou judikatorní praxi a přiklání se spíše k řešení známému z USA. V dalších dvou kapitolách se rigorozantka soustředí na otázku odposlechu v trestním řízení, který rozebírá do detailu (viz např. otázka odposlechu v kanceláři soudce nebo v prostorách věznice). Na základě této důkladné analýzy činí návrhy *de lege ferenda*. Závěrečná pasáž práce obsahuje zhodnocení dosažení cíle a přibližuje jednotlivé kapitoly práce. Osobně bych spíše ocenil shrnutí podstatných myšlenek a rámcovou prezentaci návrhů ke změně právní úpravy. Sumárně řečeno. Text je logicky koherentní, autorka postupuje od obecného ke konkrétnímu a jednotlivé pasáže textu na sebe plynule navazují.

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autorka pracovala převážně se zdroji v jazyce českém, výjimečně s anglicky psanými texty. Zdroje cituje důsledně, jednoznačně a správně.

- **hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):**

Lze konstatovat, že autorka provedla analýzu do odpovídající hloubky. Pozitivem práce je, že si z rozsáhlého tématu vybrala dílčí oblast, kterou zpracovala v potřebné míře detailu.

- **úprava práce (text, grafy, tabulky):**

Práce je přehledně členěna do kapitol a v jejich rámci dále do podkapitol až 3. řádu. Rigorozantka nedbá na to, že veškeré poznámky pod čarou by měly být ukončeny tečkou. Práce neobsahuje ani tabulky, ani grafy. Vzhledem k tématu práce to však není na škodu. Formální úpravě práce nelze nic vytknout.

- **jazyková a stylistická úroveň:**

Text práce je srozumitelný a přiměřeně čtivý. Z hlediska stylistického je text na dobré úrovni.

6. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Lze podle Vašeho názoru použít odposlech telefonický hovor z věznice podle § 13a zákona č. 292/1993 Sb., o výkonu vazby, k důkazu v trestním řízení?*

7. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 10. srpna 2022

prof. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
pověřený akademický pracovník