

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil student: Daniel Hamarneh

Název práce: E-Estonia: digitalizace v Estonsku po obnovení nezávislosti

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Luboš Švec

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Daniel Hamarneh stanovil za cíl své bakalářské práce posouzení přínosů a negativ digitalizace veřejné správy v Estonsku. Estonsko patří nejvyspělejší země v tomto směru a jeho cesta k e-Estonsku charakterizovaná digitalizací společnosti a státu vyvolává oprávněný zájem.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Téma, jak je výše zmíněno, přitahuje pozornost nejen odborné veřejnosti, neboť Estonsko slouží za úspěšný příklad rychlé a intenzivní digitalizace veřejné správy a společnosti.

D. Hamarneh stanovil výzkumné otázky (zhodnocení přínosu rizik digitalizace aplikované na Estonsko), ale neobjasnil způsob řešení. Práce má empirický charakter („založena na pozorování“), autor se bohužel nepokusil nijak nastavit výzkumný design. Vychází z jeho zkušeností při studijním pobytu v Estonsku.

Text má logickou strukturu. Je rozdělen do šesti kapitol. V první (Digitalizace ve světě) se pokusil digitalizaci ve zkratce zasadit v širšího kontextuálního měřítka. Druhá kapitola popisuje situaci Estonska po obnovení nezávislosti. Autor stručně charakterizuje situaci, vedoucí k obnovení samostatnosti, a dynamiku transformace. Dopustil se však terminologické kontradikce, když zpočátku označuje zpívající revoluci za demonstraci, což však vzápětí správně vyvrací, kdy ji charakterizuje jako sled událostí; tedy jako procesu. Poněkud zkratkovitě popisuje otázku občanství a identity ruské menšiny: většina Rusů zůstala v Estonsku, většina také má již estonské občanství.

Třetí kapitola je věnována genezi digitalizace; autor věnuje pozornost právnímu a celkovému společenskému rámci digitalizace a jejímu postupnému zavádění.

Ve čtvrté kapitole (Výhody a nevýhody digitálního státu) rozebírá obecné problémy digitalizace a na estonském případě ukazuje jejich přínosy a úskalí.

V páté, stěžejní kapitole analyzuje postup digitalizace v různých strukturálních oblastech a problémy v Estonsku. Šestou kapitolu věnoval komparaci digitalizace v Estonsku a České republice, přičemž kritériem stanovil stupeň digitalizace. V textu pracuje především se sekundárními informačními zdroji.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce jazykově a stylisticky splňuje požadavky na bakalářskou práci; je psána bez větších gramatických chyb.

Text má předepsané náležitosti, rozsahem je však na dolní hranici bakalářských prací. Obsahuje několik chyb formálního charakteru. Upozornit lze na odkazy 14,15 – stačil by jeden odkaz; u odkazu na bakalářskou práci o hackerských útocích 2007 a obhájenou na IMS FSV UK, je vynechané jméno autora. Stejně tak u magisterské práce na podobné téma na MU – odkaz 34. U literatury není třeba uvádět ISBN. Chybou je, že závěrečný seznam zdrojů nerozlišuje mezi primárními (např. Riigikogu Election Act) a sekundárními zdroji.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Text prozrazuje autorův zájem o technologické aspekty digitalizace a jejich společenské dopady. Autor nevnímá digitalizaci jako jednosměrný pozitivní proces, ale klade otázky nad možnostmi její efektivity včetně možností zneužití. Za přínosné lze označit závěrečné srovnání postupu digitalizace v Estonsku a České republice.

Řadu otázek, nad nimiž se autor zamýšlí, bezesporu reflektuje literatura k tématu (např. otázka zneužití kamerového systému). Rozsáhlejší text, podložený více o literaturu, by právě mohl věnovat větší pozornost těmto diskusím, takto zůstává často u osobních úvah autora. Bakalářská práce s rozsahem na dolní hranici to těžko může umožnit.

Jde o empirickou práci. Velkým negativem práce je, že se autor nepokusil práci metodologicky uchopit v sociálně vědním kontextu, zůstává tak v empirické rovině bez teoretického a metodologického ukotvení.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Kde se projeví největší slabiny digitalizace při ruském hackerském útoku roku 2007?
2. Není úspěch estonské digitalizace určen tím, že se jedná o početně malou společnost?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F): C

Datum:

31.8.2022

Podpis: Luboš Švec

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím