

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Hamarneh

Název práce: E-Estonia: digitalizace v Estonsku po obnovení nezávislosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Jan Šír, IMS

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce v nejobecnější rovině představuje proces digitalizace v nezávislém Estonsku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Fungování veřejné správy v Estonsku může být v českém prostředí určitě inspirativním námětem na zpracování. Nevím aspoň tedy o mnoha společenskovědních studiích, které by se mu věnovaly. V každém případě v autorově podání nejde o téma nikterak složité. Práce totiž postrádá jakýkoli aspoň trochu propracovaný výzkumný design. Autorovy ambice se omezily na nejobecnější představení Estonska a jeho přístupu k digitalizaci coby sledovaného fenoménu. Rezignoval tak na snahu o jakékoli ukotvení práce pomocí teoretického instrumentaria z oboru, v němž je předkládána. Předložený výstup nevykazuje ani snahu o hlubší analýzu vybraných aspektů zkoumaného problému (jakýchkoli).

Práce dále trpí tím, že hlavním vytěžovaným zdrojem dat jsou webové stránky estonské vlády, resp. příslušných vládních agentur. Proti oficiální estonské komunikaci, stejně jako proti vztahům jednotlivých firem s veřejností pochopitelně vůbec nic nemám. V případě bakalářské práce bych ale očekával větší zapojení i příslušné literatury, nejlépe akademické. Kompendium Dějiny pobaltských zemí z edice NLN, popularizační příručka Estonsko: stručná historie států z edice nakladatelství Libri a tři nebo čtyři odborné stati jsou pro tyto účely zoufale málo.

Hlavní metodou práce – slovy autora – je „pozorování“ (str. 3). Toto pozorování autor opírá o absolvovaný studijní pobyt v Estonsku. Pasáže na str. 3 věnované udané metodologii nedávají dle mého nejlepšího vědomí a svědomí smysl.

Jak už řečeno, citelně postrádám snahu o to zasadit téma do kontextu sociálních věd.

Ve výsledku text připomíná velice lehké a volně pojaté povídání. To by se mohlo uplatnit snad jako reklamní nebo propagační text, v lepším případě jako odzdrojovaný fact-sheet, na stránkách orientovaných na nejběžnějšího čtenáře. Pro účely bakalářské práce by to chtělo mít jasný cíl, jasný fokus a postupovat metodičtěji, zavedeným způsobem.

Poslední kapitola hovoří o komparaci digitalizace v Estonsku a České republice. Kapitulu o ČR v práci o Estonsku považuji až skoro za irelevantní. Bylo by užitečné osvětlit, k čemu je takový kontrast případů dobrý a co mělo být jeho účelem v kontextu předložené práce.

Autorovo průběžné hodnocení (udaná hlavní cíl práce – str. 2) je podáváno slovními spojeními jako „autor si myslí“, „autor věří“. Bylo by dobré spíš ukázat, k jakým závěrům dospěl.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Prohřešky proti pravopisu nejsou nic neobvyklého, jako celek je nicméně autorův styl srozumitelný. Jak řečeno, nejde o nikterak těžké čtení. Nezamýšleným důsledkem absence jasného fokusu jsou časté výkladové odbočky –

včetně kapitoly o výhledu do budoucna, který z povahy věci dost dobře nejde zkoumat pomocí nástrojů případové studie.

Udaným rozsahem (30 normovaných stran) se práce nachází při samotné dolní hranici stanovené fakultními předpisy. To chápu ani ne tolik jako výraz úspornosti coby markantu autorského stylu, jako spíš důsledek toho, že autor neměl k tématu co říci.

Práce obsahuje poznámkový aparát. Úprava v normě.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Protokol systému Theses a Turnitin neukazuje na žádné potenciálně problémové pasáže.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Nezacílené, povrchní, nevykazující pevnější analytický rámec. Není ani moc jasno, k čemu to všechno a co tím vším chtěl autor sdělit. Nejsem si ani jist pochopením požadovaného žánru.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Přibližte design práce.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Má-li být práce obhajována, pak ne lépe než na stupeň E.

Datum: 12. 8. 2022

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.