

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponentský*

Autor/ka práce: Vojtěch Anton

Název práce: Super Liga: Fotbaloví aktéři a jejich vztahy v současném fotbale

Vedoucí práce: doc. PhDr. Dino Numerato, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Tibor Vocásek

Navržené hodnocení: A-B

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíle práce jsou jasně formulovány. Práce svou přehlednou strukturou logicky směřuje k jejich zodpovězení.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Zvolená literatura se jeví jako relevantní k tématu, zároveň zahrnuje i četné cizojazyčné citace.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Oceňují využití teoretického modelu globálního fotbalové pole pro účely obsahové analýzy. Samotná analýza působí řemeslným dojmem. Jednotlivé výzkumné kroky jsou smysluplně vysvětlovány a kontextualizovány.

Hlavní otázkou, která z takto koncipované práce plyne, je, proč autor zvolil k analýze právě komentáře. Kapitola zabývající se metodologií a daty obšírnější vysvětlení nenabízí. Pokud je však autorovým cílem „zmapování současných fotbalových aktérů a jejich vztahů na „globálním fotbalovém poli,“ je otázkou, zda by neposloužily jako data vhodněji např. samotné články k tématu, nebo nějaká kombinace zdrojů apod. Zaměření se na komentáře totiž přirozeně autora nutí do analýzy toho, co si jeden výrazný aktér myslí o celé síti (dalších účastníků). Na druhou stranu má taková volba v daném tématu i své výhody, ani ty však nejsou dostatečně artikulovány.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorovy závěry se opírají o empirickou část. Její výstupy jsou argumentačně podloženy. Analýze by možná prospěla intenzivnější interpretace. Prostor, který jí autor věnuje v závěru, se však jeví jako dostatečný.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Autor svá vlastní tvrzení a zjištění vhodně odlišuje od toho, co je převzaté.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Z formálního hlediska je práce na velmi dobré úrovni.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Neshledávám.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak autor vysvětluje volbu dat a zaměření analýzy na příspěvky v diskuzích?

Jaká úskalí, popř. výhody, má zaměření se na danou problematiku „skrze oči účastníků debat“ (s.28)?

Celkové hodnocení práce:

Práce představuje velmi zdařilé dílo. Pokrývá výzkumně zajímavou problematiku, které se navíc v českém kontextu nedostává mnoho pozornosti. Po formální stránce je text také na vysoké úrovni. Jediná kritická poznámka směřuje k nedostatečnému vyargumentování zvolených dat a s nimi spojené analytické optiky. S ohledem na průběh obhajoby hodnotím A až B.

Datum: 2. 9. 2022

Podpis: