

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce: Jarolímková, Zuzana

Příjmení a jméno:

Název práce Téma truchlení a vizuální tropy ve fotožurnalismu

Autor/ka posudku: Příjmení a jméno: **Silverio, Robert**

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>				
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>				
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura je obsáhlá a relevantní. (Drobné opomenutí: Aby Warburg není uveden v literatuře, přestože je na něj často odkazováno.)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Drobné formální a terminologické výtky:

- “TÉMA TRUCHLENÍ V *KLASICKÉM UMĚNÍ*” Klasické umění, není srozumitelný termín.
- Nevhodné je použití slova “obraz” v popiscích. Tam, kde jde o malbu, nikoli o fotografii, měla by být uvedena přesná technika, např. olej na plátně apod.
- občasné gramatické prohřešky, záměna zvrátého slovesa (jeho, své) apod.
- občasné chyby vzniklé patrně při přepisování textu “*jak rakev pana Isakliho je míří k místu*” nebo “*s podobnými emocemi ve tváři, kteří stojí u jeho hlavy*”, apod.
- Není jasné proč je do práce začleněn obrázek 17., který není analyzován.
- Domnívám se, že grafická úprava přílohy mohla být zvládnutější ale výběr i kvalita zobrazení jsou přesvědčivé.

Celkové hodnocení:

Téma truchlení a vizuální tropy ve fotožurnalistice Zuzany Jarolímkové je zajímavá, poučená a ambiciózní práce. Je rozdělena na dvě hlavní části: teoretickou, což je sumarizace teorií a možných přístupů k danému tématu, a praktickou, což je analýza šestnácti jednotlivých snímků z covidové krize a z Náhorního Karabachu. Přitom však popis teoretických přístupů se objevuje i v praktické části, v kapitole 4. Metodologie. Obě části jsou propracované. Vyloženě slabší je pouze kapitola 2.2. Válka v obrazech, která je lehce zkratkovitá a její struktura není dokonale promyšlena (bylo možno kapitolu i vynechat).

Do jisté míry mi práce Zuzany Jarolímkové připadá jako velká freska. Je za ní ohromné množství práce a je v ní nesmírné množství motivů, které se ale ne vždy podařilo provázat. Alespoň při prvním čtení jsem litoval, že autorka ještě úžeji nevázala analýzu fotografií (v druhé praktické části) na teorie a terminologii popsané v rámci metodologické kapitoly a v úvodní teoretické části. Na druhé straně uvažuji, jestli je tato výtka je oprávněná, text je nesmírně zajímavý i jakou souhrn jednotlivých kapitol.

Jsem rád, že v rámci metodologie použila diplomantka i metodu náhodného výběru, protože tak jsou eliminovány snímky jedinečné a spíše se dostáváme k vizuálnímu mainstreamu, který je pochopitelně, vzhledem ke svému množství, mediálně významnější než tzv. ikonické snímky.

Komparace trop z dějin výtvarného umění je obecně velmi vděčné. Využití definice tropů podle Zarzycké a Kleppeho resp. H. Whitea vnímám jako smysluplné. Nicméně v některých příkladech je srovnání konkrétních děl z dějin výtvarného umění a současné fotografie poněkud formální a umělé (Masaccio, Mantegna, i další). Myslím, že komparace tropů truchlení u rukodělných a technických obrazů mohla být nesena v obecnější rovině.

Rozsáhlou diplomovou práci Zuzany Jarolímkové považuji za kvalitní a navrhuji hodnotit ji stupněm A.

Identifikace

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nebylo možné, zkoumat podobnost tropů ve fotografii a rukodělných obrazech odděleně - tedy nesnažit se hledat konkrétní komparace? Domnívám se, že ty jsou vždy trochu umělé.
5.2	Nebylo možné teorie, které jste velmi dobře popsala v první části více vázat an analýzu jednotlivých fotografií?
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A x

B

C

D

E

F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 4.9.2022

Podpis: ...Robert Silverio.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.