

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Zuzana Jarolímková

Název práce: Téma truchlení a vizuální tropy ve fotožurnalistice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Mgr. Andrea Průchová Hrůzová Ph.D.

Pracoviště: ISS FSV UK, katedra sociologie

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorce se podařilo téměř ve všech bodech naplnit obsah schválených tezí. Cíl práce, a tedy nacházení vizuálních trop truchlení v současné novinářské fotografii, představuje originální příspěvek ke studiu fotožurnalistiky, který se pohybuje na mezioborovém poli vizuální kultury. Jak slibovaly teze, text propojuje vizuální metodologii s poznatky z paměťových studií, teorie a historie fotografie a dějin umění. Přestože autorka dospěla ke zvolení jiné výzkumné metody, jež se odvíjí od konkrétního badatelské studie Zarzycké a Klepého (2013), změnu metody jasně artikuluje a ukazuje, nakolik reflektuje diváckou pozici a zohledňuje specifika novinářské fotografie. Výzkumný vzorek zůstává stejným jako v návrhu a slouží srozumitelné obrazové komparaci. Struktura práce je vhodná a odpovídá struktuře textu navržené v tezích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části práce autorka dokládá značnou erudici v oblasti studia fotografického obrazu v kontextu paměťové kultury, a to jak té historické, tak té soudobé, digitální. Studentka vhodně propojuje klíčové osobnosti reflektující povahu fotografie ve vztahu ke vzpomínání, jakými byli Barthes, Sontag, či je Batchen, s autorkami a autory zabývající se specificky fotožurnalistikou. Propojení sahají dále ke spíše sociologické perspektivě paměťových studií a mediálních studií, pokud je hodnocen aspekt digitalizace. Množství odborné literatury a způsob práce s ní zcela naplňuje, až přesahuje, požadavky kladené na diplomovou práci. Jako zásadní však považují schopnost autorky tuto literaturu opět uplatnit v samotné diskuzi zjištění a v závěru.

Přestože může na první pohled zvolený výzkumný vzorek 16 snímků dvou odlišných, nedávných, tragických událostí působit jako porovnávací "neporovnatelné", autorka s ním dobře argumentačně pracuje. Funkčně totiž slouží k tomu, aby ukázal, nakolik prostupují stereotypní zobrazení truchlení současným fotožurnalistikou a jak

hluboké jsou jejich kořeny v západní vizuální kultuře. Analýza fotografií někdy působí mechanickým dojmem, jako když autorka ve snaze postupovat co nejobektivnějším způsobem v rámci kvalitativního typu výzkumu "odškrtnává" položky analýzy. Toto efektivní zacílení pak někdy brání uplatnění zvýšené citlivosti pro detail, která by se více věnovala identifikacím např. znaků etnické příslušnosti či sociální třídy subjektů nebo znaků estetické konstrukce snímku. To by umožňovalo v intersekcionalní rovině interpretace snímků hovořit nejen o genderových aspektech, jež autorka zohledňuje, ale i třídě nebo etnické marginalizaci. Jako problematická se mi jeví práce s historickými uměleckými díly. Na základě jakých kritérií je autorka dohledávala a selektovala? V rámci jakého kánonu dějin se pohybovala?

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vhodně zvolená struktura práce dovoluje autorce pracovat systematicky a uplatnit rozsáhlý teoretický aparát v analytické části. Teoretická i analytická část prokazují schopnost autorky dobře se vyrovnat s náročným terminologickým aparátem. Práce je připravena pečlivě, se snahou o propracovanou prezentaci všech potřebných příloh. Jak bylo naznačeno výše, textu chybí ucelené vysvětlení práce s historickým uměleckým materiálem, a zároveň se v textu objevují občas drobné gramatické chyby jako chybějící interpunkce. Stylisticky by práce zejména v analytických popisech snímků potřebovala povýšit, zejména když v některých pasážích text nabízí lehce schematizující a odbornému jazyku se vymykající slova a slovní spojení.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládanou práci hodnotím známkou výborně a oceňuji její pečlivé zpracování v teoretické i výzkumné části. Oceňuji její interdisciplinární povahu a zvládnutí značné náročnosti teoretické části, s níž se autorka musela vypořádat. Z pozice vedoucí práce bych chtěla vyzdvihnout snahu studentky o konzultaci celkového tématu i jednotlivých částí práce. Nadšení, s nímž autorka k objevování nových teoretických i metodologických obzorů přistoupila, se pozitivně propsalo do výsledné podoby textu, který považuji za originální příspěvek do domácího zkoumání současného fotožurnalisumu.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jakým způsobem autorka vybírala historická umělecká díla, jimiž kontextualizovala fotografické snímky?
5.2	Jak by autorka vybírala výzkumný vzorek dnes, s přihlédnutím k probíhající válce na Ukrajině?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5. 9. 2022

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.