

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Petra Prošková
Název práce: Důvody migrace z jihu na sever Itálie a její důsledky

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje vnitřní migraci Itálie, konkrétně migrační toky z jihu na sever, jejich příčiny i důsledky. Výzkumná otázka práce se pak specificky zaměřuje na roli Křesťanské demokracie v těchto přesunech obyvatelstva a ptá se: „Jaký byl postoj strany Křesťanské demokracie k ekonomickému vývoji jihu Itálie?“ a „jaký obecný postoj zastávala strana Křesťanská demokracie k jihu Itálie?“ (str. 7).

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autorka si pro svůj výzkum zvolila zajímavé téma. Vnitřní migrace Itálie představuje případ relevantní ke studiu motivů migračních toků a aspektů, které tuto migraci ovlivnily. Autorka pracuje s adekvátními pojmy i teoretickými přístupy, které následně uplatňuje v celé práci. Metodologické ukotvení výzkumu již je ale vymezené spíše implicitně, čtenář je musí hledat mezi řádky – práci by tak více slušela ucelená podkapitola zaměřená na zvolenou metodologii (případová studie) a metody (pravděpodobně kvalitativní analýza dokumentů). Rovněž by bylo vhodné více přiblížit zdroje, na nichž autorka svou analýzu zakládá – opět informace, kterou bych hledala v metodologické sekci. V práci žel zcela chybí podkapitola k přehledu existující literatury k danému tématu, která je, již jen podle studentkou užívaných citačních odkazů, jistě velmi široká. Struktura práce je srozumitelná, jen mě překvapila nadbytečnost podkapitoly 3.1 a stručnost kapitoly 5.2.2, která se ani tematicky podle mého moc nehodí ke zvolené podkapitole 5.2. Jinak ale struktura práce přehledně kopíruje vymezenou problematiku a výzkumnou otázku a pomáhá čtenáři se jednoduše ve zkoumané problematice zorientovat.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána srozumitelným a přehledným jazykem s minimem gramatických či typografických chyb. Vykazuje však řadu nesrovnalostí či nedostatků s ohledem na formální náležitosti práce. Práci zcela chybí bibliografický záznam, uvedený rozsah práce ve znacích, a dokonce celý abstrakt v češtině i angličtině a na závěr rovněž *summary* v angličtině. Tyto nedostatky jsou velmi překvapující, vzhledem k jinak kvalitnímu zpracování výzkumu. Citační norma je rovněž používaná nejednotně, především v uvádění URL odkazů a užívání kurzívy u zdrojů stejného typu. Závěrečnému seznamu by rovněž více slušelo rozdělení na základní typy zdrojů – primární zdroje (vládní a jiné dokumenty), odborná literatura (knihy, akademické články), ostatní internetové zdroje.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Studentka prokázala schopnost zpracovat závěrečnou akademickou práci: adekvátně vydefinovala zkoumanou problematiku i výzkumnou otázku a související teoretické koncepty a terminologii, které uplatnila a

následovala v navazující analýze. V závěru rovněž byla schopná jasně a konkrétně zodpovědět položenou výzkumnou otázku. Silnou stránkou předloženého výzkumu je práce s velkým množstvím zdrojů v italštině, což vypovídá o schopnosti studentky pracovat s různorodými zdroji. Práce však vykazuje i jisté nedostatky popsané výše, které nicméně nebrání v přistoupení k obhajobě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Během Vaší prezentace prosím přibližte zdroje, na kterých jste svou analýzu založila – ať už se jedná o primární, či sekundární zdroje.

Rovněž více přibližte již existující odbornou literaturu k danému tématu (alespoň shrňte základní autory a jejich díla, která v práci užíváte).

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou B-C.

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.