

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Typ posudku:** *oponent*

**Autor/ka práce:** Matěj Masopust

**Název práce:** Decelebritizace sportovních hvězd v projektu *Bez frází*

**Vedoucí práce:** Dino Numerato

**Oponent/tka:** Kristína Országhová

**Navržené hodnocení:** C

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce je vhodne štruktúrovaná. Členenie do kapitol v teoretickej, metodologickej a analytickej časti je prehľadne a logicky usporiadané. Závěry práce zodpovedajú stanovenému cieľu práce. Tým je skúmanie procesu decelebritizácie športovcov a športovkýň v rámci platformy *Bez frází*.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Výber literatúry je relevantný a aktuálny. Bakalárska práca sa opiera o kľúčových autorov a autorky, ktoré sa danou témou v sociológii športu zaoberajú. Rada by som vyzdvihla zaradenie vysokého množstva vhodných cudzojazyčných textov, ktoré prispievajú ku kvalite práce.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Masopust ponúka dostatočné množstvo dát. Kvalitatívny prístup považujem vzhľadom k zvolenej téme za metodologicky adekvátny. Autor si je tiež vedomý možných metodologických limitov, ktoré v práci diskutuje.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Kvalita argumentov v práci je na priemernej úrovni. Závěry sú založené na dostatočnom množstve dát, avšak teoretická a analytická časť pôsobia oddelene. V práci občas dochádza v práci k prílišnej skratkovitosti, kedy tvrdenie zostáva povrchne analyzované a chýba mu silnejšia argumentácia a to najmä v kontexte literatúry použitej v teoretickej časti.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Áno.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je na poměrně dobré formální úrovni. Stylistické a gramatické chyby se v práci vyskytují v přijatelné míře.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Téma práce je velmi zajímavá a v současné sociologii sportu stále poměrně nová. V práci však chýbí lepší propojení mezi teoretickou a analytickou částí a autorovými závěry.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mají různé věkové skupiny, či pozicionalita sportovců/sportovkyň na základě jejich identit vliv na proces decelebritizace? Zaznamenali jste při analýze textů například vliv rodové (genderové) příslušnosti, věku nebo dosažené úrovně v sportu na obsah výpovědí a povahu komplikací, s kterými se sportovci/sportovkyne potýkali?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku.

Celkové hodnocení práce:

Vzhledem k výše uvedeným komentářům práci hodnotím známkou C.

Datum:

Podpis: