

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Brys Martin

**Název práce** Mediální ohlas tvorby Michela Houellebecqa v českých kulturních periodikách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Čeňková Jana

Pracoviště: katedra žurnalistiky

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce byla předložena 14 dní před odevzdáním v nepřijatelném stavu, Martin Brys ji na základě poznámek vedoucí práce částečně opravil, ale zadané teze nedodrží ve všech aspektech.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	E
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Brys tvrdohlavě ponechal souhrn kvantitativních údajů o kritických textech podle periodik, které jsou směšné, pokud neuvyžívá grafického znázornění. Jeho úkolem bylo vybrat adekvátní literární kritiky a recenze, což nakonec provedl, ale i zde postupuje podle periodika a v podstatě glosuje jednotlivé texty.

Výrazným omezením práce je jeho minimální obeznamenost s teoretickým vysvětlením pojmů kritika a recenze, které by vztahoval k dílu Michela Houellebecqa. Kompiluje vývoj české kritiky od 19. století a pokračuje vysvětlením pojmů pouze podle dvou slovníkových prací. Zcela ponechává stranou nabízené odborné tituly v tezích. Samozřejmě stať Karla Havlíčka Borovského a list Českou včelu ve vývoji rané české literární kritiky uznáváme, ale zde by mělo být hlubší současné znalosti o interpretačních možnostech románů i ve vztahu k jejich společenskému významu. Diplomant také propadl jedinému životopisnému titulu, k němuž neustále odkazuje a často spekuluje nad životem a tvorbou autora.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jazyková úroveň práce pokročila o zcela nevyhovující verzi, nicméně se objevuje řada chyb v interpunkci a hlavně jsou výrazné prohřešky v psaní velkých písmen. Chybí překladatelé zahraničních zdrojů.

Taktéž je unavující stálé využívání pojmu rozbor, který je didaktickým pojmem pro středoškolskou výuku, a to zejména v oblasti jazykové.

V poznámkovém aparátu je nelogicky u časopisu uvedeno datum vydání, občas chybně (Host č. 4 vyšel 15. 4. 2008) atd. Chybně je také uvedena recenze Ondřeje Kavalíra, v Hostu 5. 12. 2008 nevyšla.

Všechny tyto prohřešky jsou propojeny s nízkým teoretickým zázemím diplomanta.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce měla nejednoduché téma, proto ji nakonec připouštím k obhajobě. Je škoda, že Martin Brys poznámky vedoucí práce v určitých částech nezohlednil. Práce zůstává pouze sledem parafrází a citací jednotlivých kritik bez metodického ukotvení, i když jsou voleny příhodně.

Je možné vzít i subjektivní názor diplomanta na některé recenze, ale mnohdy jsou závěry nahodilé a zpochybnitelné. Taktéž prozrazují povšechné hodnocení románů a jeho mediálního ohlasu. Přitom dílo Michela Houellebecqa vybízí k hodnocení závažných a společenských a kulturních témat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A**

**B**

**C**

**D**

**E**

**F**  nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretárce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***