

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce  Posudek oponenta/ky

**Autor/ka práce**

Příjmení a jméno: Brys, Martin

**Název práce** Mediální ohlas tvorby Michela Houellebecqa v českých kulturních periodikách

**Autor/ka posudku**

Příjmení a jméno: Maňák, Vratislav. PhDr.

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce nedodržuje schválené teze v seznamu použité literatury, což se výrazně propisuje do její teoretické neukotvenosti. Nad rámec tezí a bez zjevného opodstatnění rozšiřuje kvalitativní analýzu rovněž o (nevdařenou) analýzu kvantitativní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	F
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	E
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	E

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se zabývá českým mediálním ohlaselem díla francouzského spisovatele Michela Houellebecqa na příkladu románů Elementární částice, Platforma a Podvolení. Obsáhle, a současně s minimem zdrojů nabízí autorův životopis, dále předkládá analýzu tuzemských kritických textů – absentuje kapitola věnovaná metodice a de facto i teoretický vstup k literární kritice jako takové.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	C

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	F
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práci jde označit za nevyhovující. Autorovi nelze upřít čas, který věnoval studiu kritických textů k Houellebecqovým románům a obeznámenost s tuzemským mediálním ohlasem, odborné zázemí očekávatelné od magisterské práce je ale minimální.

Pasáž věnovaná životu a dílu Michela Houellebecqa se většinou opírá o jediný životopisný zdroj a nevyhýbá se spekulacím. Informace o spisovateli autor navíc přejímá i pro reflexi tuzemských kritik a často tenduje k interpretaci díla skrze život a psychologii autora, což je strategie obvyklá pro 19. století, za přežitou se ale považuje už od ruského formalismu, a pokud ji student volí, je nezbytné si ji obhájit. K tomu ovšem nedochází. Kapitola věnovaná literární kritice, jež by měla představovat základní teoretický vstup, se soustřeďuje na dějiny české kritiky od Karla Havlíčka Borovského do normalizace, a pro reflexi kritiky nultých let je do značné míry irelevantní. Možnostem zkoumání kritického ohlasu se práce nevěnuje.

Výraznou slabinou práce je nevyhovující až absentující metodologické ukotvení, které fakticky neumožňuje formulovat smysluplné závěry. Kvantitativní analýza se v podobě torza soustřeďuje na výčet kritických textů v jednotlivých tuzemských periodících, aniž by byla patrná motivovanost tohoto postupu. Kvalitativní analýza textů pak sice podrobně sleduje mediální ohlas Houellebecqových románů, autorova volba kategorií je ale snadno zpochybnitelná – mediální ohlas totiž kategorizuje podle jednotlivých periodik. Smysluplné by to bylo ve chvíli, když by práce v kritických textech sledovala profil a ideovou pozici listu, případně jeho přístup ke kulturním tématům na příkladu Houellebecqa, což se ale neděje, a témata se spisovatelem spojovaná v českém kontextu, jež zůstávají jádrem práce, tak nijak zřetelně nekrytalizují.

Špatná je i jazyková úroveň textu, který zjevně postrádá korekturu – zejména pokud jde o čárky v souvětí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou práci připouštím k obhajobě jen s obtížemi a s ohledem na to, že ke kvalitativní analýze textů zjevně došlo a že v ní autor projevil porozumění sledovanému obsahu, byť s nešťastně zvolenými kategoriemi. Teoretické a metodické zázemí je ale výrazně podprůměrné.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Jaký byl vliv strukturalismu a následně i kulturního obratu na literární kritiku a její přístup k dílu?
5.2	
5.3	
5.4	

**6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU**

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Vykázaná shoda plagiátorské kontroly dosahuje 4 %.
-----	----------------------------------------------------

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A
- B
- C
- D
- E
- F

nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 29. srpna 2022

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***