

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Daniel Kraus

Název práce: Snahy o federální reformu americké policie během vlády Baracka Obamy a Donalda Trumpa

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Viktorie Mertová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se věnuje iniciativám prezidentů Obamy a Trumpa v oblasti reformy policie, a to v kontextu porušování práv rasových a etnických menšin, zejména Afroameričanů, ze strany policejních složek. Deklarovaným cílem práce je „analyzovat všechny federální policejní reformy, které během volebních období těchto dvou prezidentů vznikly“ (s. 1). Zde si autor (spíše orientačně) vytyčil pět charakteristik, které chce zkoumat, tj. kontext přijetí reformy, znění, cíle, reálný dopad na policejní práci v USA a efektivitu. Deklarovaným sekundárním cílem je vyobrazit rozdíly v přístupu těchto dvou prezidentů.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce má prvky komparace, ale striktně vzato se o komparativní studii nejedná. Jednotlivé zkoumané případy nejsou zcela souměřitelné, jedná se i z právního hlediska o různé iniciativy (vznik pracovní skupiny/výkonné nařízení/zákon), které lze v určitém smyslu označit za „reformu“. Autor tedy postupuje spíše chronologicky, zkoumané iniciativy zasazuje do rámce tehdejšího aktuálního dění, což je poměrně logické. Z metodologického hlediska převažuje deskripce. Autor ale zároveň uplatňuje analytické uvažování při práci s primárními zdroji. Například při zpracování závěrečné zprávy Prezidentovy pracovní skupiny pro policejní práci ve 21. století) na s. 8–21 autor poskytuje stručný výtaž informací z této zprávy a zároveň tyto informace na vhodných místech konfrontuje např. s průzkumy veřejného mínění nebo s konkrétními studiemi, čímž je verifikuje.

Téma je z řady důvodů náročné ke zpracování – zkoumané období (dvě administrativy Obamovy a jedna Trumpova) je nedávné, koncept reformy policie je velmi vágní, federální vláda v ní navíc principiálně nemůže hrát příliš velkou roli. Autor si je podle mého názoru těchto překážek vědom, omezenou aplikovatelnost své práce na s. 41 přímo přiznává.

Zjevným nedostatkem práce je absence ukotvení v literatuře a nízká návaznost na předchozí stav poznání v daném oboru. Témata jako policejní brutalita vůči Afroameričanům nebo reforma policie rozhodně nelze označit za nová, ale pravdou je, že zkoumané období ještě logicky není v literatuře silně zastoupeno. Zároveň je zjevné, že se autor v tématu dobře orientuje (viz výše uvedené relevantní studie, které jsou v práci průběžně využívány jako podpora při argumentaci). Kritické zhodnocení pramenů a literatury je na stranách 1–2 spíše symbolicky naznačeno, nedá se však říct, že by zcela chybělo, jen je nedostatečně podrobné.

Text je logicky uspořádán, členění na kapitoly je intuitivní, napomáhá pochopení textu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po grafické stránce práce obsahuje chyby v použití symbolů (uvozovky), dále nepravidelnosti např. v mezerách mezi odstavci nebo v odsazení prvního řádku odstavce. Logické uspořádání textu se odráží v členění na kapitoly – nicméně dle zažitých postupů by bylo vhodné redukovat počet podkapitol. V odkazech na zdroje se oproti citační normě vyskytují drobné chyby (např. nedodržení zápisu názvu periodických zdrojů kurzívou, umístění odkazu před tečku a ne až na konec věty), ale jedná se o formální chyby, obecně je v práci na zdroje odkazováno na správných místech a v dostatečné míře. Jazykový projev je

uspokojivý, text sice neobsahuje mnoho pravopisných chyb ani překlepů, ale stylistika (zejména práce s anglicky psanými zdroji) je obecně spíše neobratná, což znesnadňuje plynulé čtení.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:
 Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola vykazala shodu ve výši 6 %, jedná se výlučně o názvy zdrojů, na které se odkazuje, případně na povinné části práce, jako je úvodní stránka. Text je tedy původní.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Oceňuji snahu na začátku vysvětlit, jak jsou policejní složky v USA organizovány a jak fungují. Toto vysvětlení má pro práci spíše vedlejší, podpůrnou funkci, je mu tedy věnován menší prostor, což místy vede ke zjednodušování. V zájmu lepšího pochopení problematiky je ale tato vsuvka užitečná.

Nedostatky v práci s literaturou jsou popsány v bodu č. 2, navrhuji jejich částečnou nápravu v rámci obhajoby.

Celkově se domnívám, že vzhledem k náročnosti tématu je výsledek z obsahového hlediska uspokojivý, z formálního hlediska práce obsahuje zbytečné chyby. Deklarované cíle byly určitým způsobem naplněny, kvituji zejména shrnutí přístupu prezidentů Obamy a Trumpa na stranách 38–41, mohlo by být nicméně i o něco rozsáhlejší.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- Stručně představte odbornou debatu v oblasti reformy policie v USA. Jaké knihy a články na toto téma obecně vznikají? Co je v nich zkoumáno, jaké argumenty jsou v nich využívány?

- Na několika místech v práci odkazujete na studie, které se přiklánějí k tomu, že doposud realizované kroky v prevenci policejního násilí jsou spíše neúspěšné, neefektivní (např. osvětová školení, s. 15, nebo používání kamer nošených na těle, s. 18). Existuje na tuto problematiku v akademickém světě i opačný pohled nebo se na tomto experti spíše shodují?

- Na základě přečtených zdrojů i vlastní úvahy uveďte, jaká konkrétní (realistická) opatření mají největší šanci skutečně změnit chování policie tak, aby co nejméně docházelo k případům policejního násilí.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Práce splňuje minimální nároky kladené na bakalářské práce. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit známkou D-E v návaznosti na průběh obhajoby.

Datum: 4. 9. 2022

Podpis: