

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Příjmení a jméno: Tien Nguyen Mau

Název práce: Mediální obraz současného dokumentárního filmu v ČR

Autor/ka posudku

Příjmení a jméno: Horký Petr

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|---------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | | | x | | |
| 1.2 | Technika práce | | | x | | |
| 1.3 | Struktura práce | | | x | | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) Práce mne potěšila a zaujala hlubokým ponorem do problematiky přístupu k dokumentárnímu filmu. Kladně hodnotím autorův přístup k hledání pojmenování práce dokumentaristického filmaře a hledání pojmenování co to je dokumentární film a jaký má vztah k realitě, k autorovi i divákovi. Nicméně s lítostí musím konstatovat, že práce se poměrně zásadně odlišuje od předem stanovených tezí. Některé části práce tak jak byly plánované (například hloubkové rozhovory s filmaři) zcela chybí a jejich absence není podle mého názoru dostatečně zdůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | B |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat | A |
| 2.3 | Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu | C |
| 2.4 | Logičnost výkladu, podloženost závěrů | B |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) Obsah práce jasně ukazuje, že autor se o dokumentární film zajímá, přemýšlí nad ním a v této oblasti má zájem rozšiřovat svoje vědomosti. Nicméně k samotnému tématu práce se dostává až na straně 64. Autor v úvodu odborně hledá jak správně uchopit téma, nicméně pak zvolí pro své hodnocení naopak populární média s tím, že odborná vyřadí. Je tedy poměrně zřejmé, že dojde k zjištění, že podobně jako on sám v úvodu, ani novináři ve zvolených článcích nedojdou ke konečnému jasnému uchopení a nejsou schopni k problematice přistupovat dostatečně odborně - otázkou zde neodbytně je, zda je tato hloubka v mainstreamových médiích požadovaná. Zjednodušeně řečeno autor dochází k tomu, že v podstatě nevíme, co přesně dokumentární film je a neví to ani novináři. Autor se také svou hypotézou a cílem výsledné práce liší od úvodních předpokladů stanovených 26.5.2017.

V práci postrádám soupis vybraných článků, jejich četnost a následně i parametry, podle kterých autor vybíral citace, které pak používá ke své analýze ke strukturování.

Když bych i přistoupil na změny a odchylky od původních tezí, v práci oceňuji její první část, ale v části, kde autor zpracovává novinářské články a kritiky nenacházím jasnou metodu, cestu, podle které by bylo možné zvážit závěry, ke kterým autor dochází.

Přítom nelze říci, že by získané výstupy byly bezcenné. Popsané výrazné prvky v novinářských ohlasech jsou zajímavé a zaslouží si další pozornost.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení písmenem |
|-----|---|--------------------|
| 3.1 | Struktura práce | B |
| 3.2 | Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů | A |
| 3.3 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané neoprávněně autorem za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.4 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | A |
| 3.5 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek) PODOBA výsledné práce je v pořádku, její strukturování je zřejmé.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Hodnocení této práce je poměrně obtížný úkol - jak jsem psal výše, kladně hodnotím první část, kde se na ploše bezmála 60 stran autor dopracovává k uchopení samotného tématu dokumentárního filmu.

Problémem ovšem je, že podle tezí měla být výsledná práce dosti odlišná od její finální podoby. I kdybych odchýlení se od tezí pominul, stále by mi chybělo jasnější vymezení konkrétních článků, které autor našel a vybral a dále jasné pojmenování metody, podle které vybíral (společně?) parametry novinářských článků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|---|
| 5.1 | Zajímala by mne forma a podoba spolupráce se školitelem. |
| 5.2 | Ve Vaší práci je uveden následující text: „Jacques Lacan na jednom ze svých slavných seminářů o psychoanalýze prohlásil, že pravda není „krásná“18, tím pádem její poznání pro nás není nutným přínosem.“ Jak tuto Lacanovu tezi vnímáte Vy sám obzvláště ve vztahu k dokumentárnímu filmu? |

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

| | |
|-----|--|
| 6.1 | |
|-----|--|

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
- B x velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)**
- C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem navrhuji po dlouhém zvažování velkorysejší hodnocení B.

Datum: 7.9.2022

Podpis: ...Petr Horký.....

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF nebo jej zašlete elektronicky na adresu sekretářky příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu!