

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Rozšíření invazních neofytů v břehové vegetaci Metuje

Autor práce: František Jiroušek

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená bakalářská práce Františka Jirouška se věnuje rozšíření vybraných invazních rostlinných taxonů v břehové vegetaci řeky Metuje. Cílem práce je zjištění rozšíření těchto druhů v břehové vegetaci pomocí terénního mapování a následné srovnání s jinými toky, na nichž byl proveden tentýž výzkum. V úvodu si autor též vhodně stanovuje 3 výzkumné otázky (Které taxony a v jaké míře jsou zastoupeny v břehové vegetaci Metuje? Ve kterých úsecích břehové vegetace Metuje je míra zastoupení invazních druhů nejvyšší? Jaká je podobnost s výsledky nejbližších zkoumaných řek touto metodikou?).

Práce s literaturou

Rešeršní část práce je obsáhlá, autor velmi pěkně definuje studovanou problematiku rostlinných invazí, vysvětluje základní pojmy a stručně charakterizuje vybrané taxony invazních neofytů. Autor v celém textu cituje jednotně jak zahraniční, tak českou literaturu, nedrží se však češtiny jako jazyka, v němž je celá práce psaná (kolektiv autorů cituje formou „et al.“ namísto „a kol.“), nicméně veškeré zdroje jsou řádně uvedeny v seznamu literatury, kde je již vše v pořádku. Autor ve své práci citoval 99 publikací (mezi nimi stěžejní díla staršího data i aktuální odborné články) a 10 internetových zdrojů.

V rešeršní části práce je nicméně mnoho odstavců a tvrzení, které postrádají řádnou citaci.

Místy se autor uchýlil ke spíše populárně naučnému jazyku, což není v případě odborné práce úplně žádoucí (např. v části č. 6.1. Mapované úseky).

Metodika práce

Autor zvolil pro zpracování analytické části metodu „MUTON“ podle Matějčka (2009), které bylo využito i pro mapování okolí dalších toků v rámci ČR (Úpa, Lužnice, Tichá Orlice, ad.). Mezi výhody zvolené metody patří jednoduchost, a proto též menší časová náročnost, lze tudíž zmapovat relativně velkou plochu území (autor zmapoval oblast 35 říčních km podél obou břehů Metuje). Výsledky je možné následně statisticky zpracovat a porovnávat i mezi jednotlivými mapovacími segmenty včetně dalších mapovaných parametrů jako jsou např. využití území či úpravy koryta, což je obzvláště vhodné pro následná porovnání s jinými vodními toky.

Analytická část práce

Výsledné hodnoty a data jsou zpracována přehledně převážně formou tabulek, v nichž autor uvádí i

odhadované počty jedinců v rámci mapovaných segmentů (základní vstup pro další výpočty). Nicméně vzhledem k tomu, že počet jedinců byl zjišťován odhadem, je potřeba brát tuto informaci s rezervou. Vzhledem ke geografickému směru práce bych očekávala v textu, a hlavně ve výsledcích více názorných mapek jako doplnění použitých grafů. Mapky by čtenáři usnadnily představu o zjištěném stavu a intenzitě rostlinných invazí v lokalitě. Naopak pro porovnání zjištěných hodnot s dalšími studii autor využil grafů velmi vhodně a též poukázal na zjištěné zajímavé kontrasty mezi lokalitami, které z výsledků vyplynuly.

Závěry práce

V rámci diskuse autor komentuje detaily a úskalí prováděného terénního mapování. Zmiňuje rozdíly a podobnosti s dříve mapovanými lokalitami, nicméně možná vysvětlení zmíněných odlišností autor nediskutuje. Ve stručném závěru jsou zahrnuty odpovědi na všechny výzkumné otázky a nastínění budoucího směřování výzkumu.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Bakalářská práce má celkem 63 stran a je přehledně členěna do 9 kapitol, obsahuje celkem 6 tabulek, 3 grafy a 7 obrázků, z nichž některé jsou ve formě přílohy. Práce obsahuje všechny formální náležitosti, vytkla bych pouze nadbytečné používání poznámek pod čarou, neboť ve valné většině tyto obsahují informace, jež mohou být součástí hlavního textu.

Práce je psaná čtivou češtinou téměř bez gramatických chyb, avšak s mnoha stylistickými neobratnostmi a chybným užitím zájmen, což zhoršuje čitelnost a místy srozumitelnost textu. Například (str. 31): „**Vytrvalá bylina ze Severní Ameriky, v jehož úspěchu kolonizace ji napomáhá množství dobře klíčících nažek.**“. Ojediněle věty působí nedokončeně (str. 19): „**Odolnost tropů je zřejmě díky obrovskému množství biomasy a velké rychlosti, se kterou se vegetace obnoví po narušení.**“.

Autor se opakovaně dopouští chyb jako psaní tečky za jednotkou nadmořské výšky, či chybně uvádí české jméno jedné ze zkoumaných rostlin (kustovnice cizí). Dále bohužel nepřilíže vhodně zvolil zkratky hlavních ukazatelů při popisu podnebí (str.34), více pozornosti by měl autor věnovat i odkazům na tabulky v textu (str. 34).

Positivně hodnotím samostatné zpracování přehledové mapy v nekomerčním softwaru qGIS.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celá práce působí uceleným dojmem, má jasnou logicky navazující strukturu. Autor provedl podrobné a precizní mapování včetně vlastní foto-dokumentace (v příloze), data dále porovnal s dalšími vodními toky. Na základě porovnání byl také schopen zhodnotit stav rostlinných invazí na

Metuji v rámci ČR. Práce prezentuje nové výsledky a je přínosná pro budoucí výzkumné aktivity týkající se invazí.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Na základě jakého klíče autor vybíral druhy (taxony), jimiž se bude ve své práci zabývat?

Jakým faktorem je primárně řízen nárůst či pokles druhové rozmanitosti a početnosti invazních druhů podél toku Metuje?

Jak se na šíření invazních neofytů projeví (či projevuje) sucha a s ním spojené výrazně nižší průtoky ve vodních tocích?

Datum:

31. 8. 2022

Autor posudku:

Mgr. Barbora Lachová

Podpis: