

Autor práce: **Bc. Eliška PAVLÁSKOVÁ**

Název práce: Folksonomie a možnosti jejich využití s přihlédnutím k potřebám akademického prostředí

Typ práce: magisterská

Studijní program: Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK)

Vedoucí práce: Mgr. Josef Schwarz

Oponent práce: Mgr. Klára Havlíčková

### **Oponentský posudek magisterské práce**

Cílem magisterské práce je zasazení folksonomií do kontextu ostatních systémů věcného pořádání a vyhledávání a naznačení možností jejich využití v knihovnicko-informačním prostředí.

### **Obsahová stránka práce**

Autorka se zabývá aktuálním tématem, na základě studia zahraniční literatury představuje termín „folksonomie“, který definuje jako jeden ze systémů věcného pořádání informací a znalostí. V souvislosti s tím charakterizuje web 2.0. Zamýšlí se nad subjektivitou uživatele při věcném pořádání a vyhledávání informací.

V další kapitole je řešena problematika terminologie, která se váže k dané tematice. Autorka vidí problém v nedostatečné české terminologii, kdy používané pojmy nejsou ustálené. Tuto část práce, kde se autorka snaží uvést české ekvivalenty pojmů (jako např. folksonomie, tag, tagování, systém pro kolaborativní katalogizaci apod.) včetně definic, považuje za velmi přínosnou.

Ve druhé části práce jsou uvedeny systémy, které využívají folksonomie. Autorka jednotlivé systémy hodnotí na základě předem stanovených kritérií. Výsledky shrnuje v závěrečném zhodnocení. Touto analýzou se opět zvyšuje kvalita a význam její práce.

Poslední část práce je porovnáním folksonomií s ostatními systémy věcného pořádání.

### **Jazyková stránka práce**

Jazykový projev autorky (stejně tak odborné vyjadřování) je na výborné úrovni. Z hlediska gramatického doporučuji k pozornosti zápis slova „víceznačnost“ v názvu kapitoly 3.2.1. V předmluvě, v první větě, chybí předložka „na“ („...zaměřena [!] teoretické zkoumání...“), v úvodu chybí čárka před spojkou ve větě „Terminologie samotná se mění nejen obor od oboru [!] ale i v čase.“ Spojky a předložky jako „a, i, k, v, s, o“ by se neměly vyskytovat na konci řádku. Na s. 12 (2. odstavec) je místo „Tento termín“ uvedeno „Této termín“. Na s. 15 (2. odstavec) je místo „knihkupeckých systémů“ uvedeno „knihkupeckých systému“. Název kapitoly 2.2.3 a první položku ve výčtu doporučuji přesunout na následující stránku (s. 37).

### **Formální stránka práce**

Členění textu na kapitoly je logické. V číslování kapitol však došlo k několika drobným posunům v číslování: chybí kapitola, resp. číslo kapitoly 1.1, místo čísla kapitoly 2.3 je uvedeno číslo 2.2.3. Pro další publikační činnost autorky doporučuji ke zvážení jiné barevné ladění názvů kapitol. Zvolená světle zelená barva není zcela dobře čitelná.

Text obsahuje několik obrázků, které jsou vhodným doplňkem analýzy systémů. Závěrečná literatura obsahuje množství zahraničních textů, ze kterých autorka vychází při definování pojmů, stejně tak texty, které již ona sama k dané problematice publikovala.

### **Závěrečné hodnocení práce**

Autorka dosáhla stanovených cílů, splnila tak zadání magisterské práce. Pozitivně hodnotím vlastní odborný vklad autorky, práci s terminologií, stanovení kritérií pro analýzu systémů a nakonec i analýzu samotnou.

### **Téma k obhajobě**

Který ze zmiňovaných systémů sama využíváte? Liší se Váš pohled (pohled informační specialistky) na práci s daným systémem (např. na tagování) ve srovnání s pohledem uživatele, který není propojen s oborem informační věda?

### **Klasifikace**

S ohledem na výše zmíněné hodnocení doporučuji magisterskou práci k obhajobě s návrhem klasifikace „výborně“ (1).

V Praze dne 15. 9. 2008



Mgr. Klára Havlíčková