

## Oponentský posudek

Jméno diplomantky:	Tereza Jelínková
Téma práce:	Zastoupení
Rozsah práce:	72 stran
Datum odevzdání práce:	22. 11. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zastoupení představuje tradiční téma občanského práva hmotného. Téma je však velmi aktuální. Aktuálnost daného tématu je dána zejména nabytím účinnosti občanského zákoníku č. 89/2012 Sb. k 1. 1. 2014 a rovněž provázaností tohoto tématu s dalšími právními předpisy, zejména pak procesními.

Téma lze s ohledem na tyto okolnosti hodnotit jako aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné z hlediska znalostí historické právní úpravy (právní úprava navazuje na historické právní předpisy), příslušných ustanovení občanského zákoníku a jeho vazeb na další soukromoprávní předpisy. S tímto souvisí i nezbytná znalosti judikatury českých soudů. S ohledem a cíle práce se autorka musí vyhnout jen prostému popisu právní úpravy či judikatury, ale skutečně i identifikovat problémová či sporná místa právní úpravy a případně i vyjádřit vlastní stanovisko a názor, jak problémovou právní úpravu změnit či upravit.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do pěti kapitol, k tomu je potřeba přičíst úvod a závěr. Po úvodu následuje kapitola o pojmu zastoupení, poté se autorka věnuje obecným podmínkám zastoupení, následuje kapitola o smluvním zastoupení, poté zákonné zastoupení a opatrovnictví, poté autorka věnovala prostor podpůrným opatřením při narušení schopnosti zletilého právně jednat a práci zakončuje závěr.

Uvedenou strukturu zvolenou autorkou považuji za vhodnou, kdy autorka postupuje obvyklým způsobem od obecného ke zvláštnímu.

### 4. Vyjádření k práci

Práce představuje poměrně ucelené zpracování daného tématu. Cílem autorky bylo „komplexní“ zpracování tematiky zastoupení. Toto v určitých pasážích vedlo k určité povrchnosti nebo obecnosti pojednání. Autorka toto i sama přiznává v závěru. Na místě tak zřejmě bylo soustředit pozornost na určitou vybranou problematiku, kdy o určitých tématech autorka pojednala velmi obecně, a to na úkor podrobnější analýzy.

Práce představuje poměrně ucelené zpracování daného tématu.

Autorka v práci na několika místech provádí korektní analýzu právního problému, který si vytkla. Je možné pozitivně ocenit práci se zákonným textem, kdy se autorka nepochybně seznámila s texty právních předpisů, a to i jejich různých časových zněních.

V práci jsou velmi často nad obvyklou míru citovány celé pasáže zákonného textu, a to ve vlastním textu. Pozitivně hodnotím kapitolu č. 5 o podpůrných opatřeních.

K práci mám následující připomínky

Na str. 9 práce autorka popisným způsobem přibližuje právní úpravu zastoupení, aniž by však citovala zdroje. Nejde přitom o poznatky nebo závěry samotné autorky.

Otázka dobré víry je v právu mimořádné zásadní. Autorka se tomuto věnuje na str. 12, když však mám za to, že tomuto tématu by slušelo více prostoru a navíc mám za to, že autorka pojem „dobré víry“ nepopisuje zcela správně.

Na str. 12 autorka užívá pojem způsobilost k právnímu jednání namísto svéprávnost.

Na str. 13 autorka uvádí, že „*Pakliže zástupce nebyl způsobilý za zastoupeného jednat, má osoba, která byla tímto jednáním dotčena, možnost dovolat se relativní neplatnosti daného jednání, to však neplatí pro zastoupeného, pokud o nezpůsobilosti zástupce věděl*“. Uvedené tvrzení však není zcela přesné.

Na str. 32 autorka uvádí, že „*Na druhou stranu u otce, aby se stal zákonným zástupcem dítěte, musí ještě navíc nastat určitá domněnka otcovství*“. Tato domněnka však musí nastat i u matky, v tomto ohledu není mezi vznikem zákonného zástupčího oprávnění mezi matkou a otcem rozdíl.

Autorka nedostatečně rozvíjí svůj závěr o tom, že prokurista je povinen jednat s péčí řádného hospodáře.

Na str. 38 autorka nedostatečně pojednala o opatrovnictví právnické osoby, kdy zcela opomněla zmínit relevantní judikaturu, která byla i uveřejněna ve Sbírce soudních rozhodnutí a stanovisek (např. 29 Cdo 4384/2015).

Autorka na řadě míst práce rovněž nesprávně cituje:

na str. 54 zmiňuje rakouskou úpravu, aniž by však citovala příslušný zdroj. Totéž se opakuje i v závěru, kdy však v celé práci není zmíněno žádné dílo pojednávající o rakouské právní úpravě. U souborných děl autorka necituje autora konkrétní pasáže, poznámka pod čarou č. 25 na str. 27 nemá uvedenu stránku stránku. Na str. 15 autorka přebírá neúměrně dlouhou citaci z jiného díla.

V práci zásadně postrádám hodnocení právní úpravy zastoupení právnické osoby členem statutárního orgánu v návaznost na nové pojetí zastoupení členem statutárního orgánu. S ohledem na cíl práce, kterým bylo „komplexní“ pojednání o institutu zastoupení, toto nelze vůbec opomenout (27 Cdo 4593/2017 = Rc 37/2020, 32 Cdo 2305/2020).

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Mám za to, že autorka vytčený cíl práce splnila. Téma práce však bylo pojato příliš široce. Autorka tak pojednala o ryze
--------------------	--

	obchodněprávním tématu prokuru a nepojednala např. o zákonném zastoupení manželů navzájem.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka pracovala samostatně. Nemám pochyb o tom, že práce je samostatným autorčiným dílem.
Logická stavba práce	Práce je logicky vystavěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor v dostatečné míře pracuje s českými zdroji, se zahraničními zdroji není pracováno téměř vůbec (jedním německým zdrojem, se kterým je navíc pracováno velmi omezeně). Autorka u kolektivních děl v rozporu s citační normou necituje autora citované pasáže.ni
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Kladně hodnotím analýzu autorky o otázce zastoupení dle procesních předpisů. Některé kapitoly však mohly být podrobnější a pečlivě a hlouběji analyzovat právní otázky, které s danou právní úpravou vznikají – např. právě otázka dobré víry smluvního partnera v zastoupení druhé smluvní strany či otázka péče řádného hospodáře u prokuristy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je řádně členěn, nadpisy a podnadpisy jsou logicky a strukturovaně číslovány. Velikost textu je rovněž obvyklá.
Jazyková a stylistická úroveň	V práci se nevyskytují překlepy a pravopisné chyby.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

### Připomínky:

viz výše

### Otázky k obhajobě:

- Je povinen prokurista jednat s péčí řádného hospodáře?
- Je možné v rámci smluvního zastoupení přičítat zastoupeném „zlou víru“ zástupce, pokud zastoupený sám je v dobré víře (např. při nabytí od neoprávněného nebo institutu poctivé držby)?
- Na str. 13 autorka uvádí, že „*Pakliže zástupce nebyl způsobilý za zastoupeného jednat, má osoba, která byla tímto jednáním dotčena, možnost dovolat se relativní neplatnosti daného jednání, to však neplatí pro zastoupeného, pokud o nezpůsobilosti zástupce věděl*“. Uplatní se uvedené pravidlo v situaci, kdy předseda spolku by odvolán členskou schůzí, ale dříve než došlo k výmazu tohoto odvolaného předsedy spolku ze spolkového rejstříku, tento odvolaný předseda uzavřel jménem spolku s dobrověrnou třetí osobou

smlouvu? Může se tato třetí osoba, v návaznosti na shora uvedené sdělení, dovolat relativní neplatnosti smlouvy?

- Autorka uvádí, že „Dobrou vírou se rozumí přesvědčení konkrétní osoby o dovolenosti (možnosti) jejího jednání“ (str. 12). Je skutečně dobrá víra ve smyslu § 436 o. z. vnímána tak, jak uvádí autorka?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<b>Doporučuji práci k obhajobě</b>
Navržený klasifikační stupeň	<b>2 v návaznosti na výsledek obhajoby</b>

V Praze dne 30. 11. 2021

JUDr. Michael Zvára, Ph.D., LL.M.  
oponent