

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Lucie Kejharová

Téma práce: Institut výhrady soupisu v řízení o pozůstalosti

Rozsah práce: 135 977 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu:

Při tvorbě zákona č. 89/2012 Sb. patřil k velmi diskutovaným úpravám i institut výhrady soupisu v řízení o pozůstalosti, ačkoli takový institut zde do roku 1950 byl. Proto si cením autorčina výběru, kdy se toto zdánlivě stručné téma vybrala pro svou diplomovou práci. Byť od účinnosti nového OZ uplynul již nějaký čas, nelze uvedený institut pokládat za vyzkoušený a bezproblémový. Téma bez rozpaků označím jako nové i jako aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je vskutku náročné na teoretické a praktické znalosti a zkušenosti. Autorka zcela správně vychází z úpravy AGBG a ilustruje plasticky, jak uvedený institut postupně vymizel. Autorka komparuje úpravu v AGBG s novým OZ a v závěru ještě porovnává naši úpravu s úpravou v Německu. Užití metody mají bezesporu vliv na úroveň práce.

3. Formální a systematické členění práce:

Krom úvodu a závěru je práce členěna na pět částí. První část se týká základních pojmů dědického práva a druhá vývoje dědického práva na našem území. Ve třetí části se autorka věnuje přechodu dluhů zůstavitele na dědice a soupisu pozůstalosti, čtvrtá část se týká soupisu pozůstalosti v praxi a poslední část je určena pro výklad právní úpravy v SRN a jejímu srovnání s naší úpravou.

4. Vyjádření k práci: Práce je velmi dobře vytvořeným kompaktním celkem. Snad nikdy jako v případě úpravy dědictví a řízení o pozůstalosti se neprojevuje provázanost hmotněprávní úpravy s úpravou procesní. Autorka obě úpravy dobře ovládá a ví s nimi rady. Výsledkem je dobře zpracovaná práce, byť na úrovni práce diplomové zdánlivě stručná, ale bez zbytečným popisů a hluchých míst.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: bylo dosaženo
- logická stavba práce: dobrá
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací:

Práce pracuje se zdroji pro její tvorbu v souladu s pravidly a pracuje i s cizojazyčnými zdroji.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající

- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.

- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

K práci mám tyto poznámky :

- V úvodu na straně 1 se autorka obrací na „čtenáře“. Je to poměrně frekventovaný obrat, ale nikoliv z hlediska diplomové práce, kdy „čtenářem“ je pouze komise.
- Na straně 33 autorka upozorňuje na výkladový problém, kdy nelze předvolání soud k jednání považovat současně za výzvu k využití práva na výhradu soupisu. Měl by tento problém podle autorky být řešen legislativně ?
- Totéž se na téže straně týká fikce dle § 176 ZŘS . Mám i zde stejnou otázku.
- Na straně 34 autorka poukazuje na poněkud vágní pojem „podstatné nesprávnosti“ v případě, kdy soupis nahrazuje seznam či společné prohlášení dědiců. Má uvedená fikce při neexistenci soudního výkladu tedy praktický smysl ?
- Na straně 37 autorka klade praktickou otázku, kdo při vyloučení osob při soupisu má být svědkem dle zákona. Je možná nějak následně napadnou nedostatky osoby vystupující jako svědek ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě: Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň: Výborně

V Praze dne 28.4. 2022

JUDr. Tomáš Pohl