

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Mgr. Jitka KROUTILOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň základní školy (I. ST)

Název práce v českém jazyce: Výuka vyjmenovaných slov na 1. stupni ZŠ

**Název práce v anglickém jazyce: Teaching of Specified Words
for Primary School**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	C

Slovní komentář:

Diplomová práce se zabývá stále velmi aktuálním tématem, a to výukou vyjmenovaných slov na 1. stupni ZŠ.

Hlavní cíl práce, resp. její praktické části – ověřit, zda metoda slovtvorných hnízd vede k vyšší úrovni zvládnutí pravopisných dovedností než tradiční metody – je adekvátně stanoven. Jednotlivé kapitoly teoretické části jsou vcelku promyšlené a dobře zpracované, ale nedochází zde k usouvztažení teoretických poznatků s praktickými, tudíž jednotlivé kapitoly působí izolovaně. Některé části práce (př. kapitola 2, 4, 6) navíc mají charakter „příručky pro učitele“. Na druhé straně tyto části práce svědčí o autorčině velkém zaujetí tématem. Tabulky v kapitole 2. 4. by však měly být spíše v příloze, v samotném textu nemají význam. Zařazení podkapitoly 6.3, v níž autorka zpracovává výsledky rozhovorů s učiteli, do teoretické části nerozumím. Kapitola zabývající se psychodidaktickým pohledem je omezena pouze na paměť, čímž je tento pohled výrazně zúžen.

V kapitole věnované učebnicím se více než o analýzu jedná o deskripci. Přínosné by mohly být podkapitoly 3.6 a 3.7, které srovnávají učebnice z hlediska využívání souvislých textů a podle použité metody, avšak jsou bohužel velmi stručné a zůstávají pouze na povrchu.

V praktické části diplomantka nezvolila adekvátní metody pro zkoumání dané problematiky. Po metodologické stránce je práce nepromyšlená, a tudíž méně zdařilá. Proto ani interpretace výsledků není zcela relevantní.

Velice však oceňuji vytvoření vlastního souboru textů vycházejících z metody slovtvorných hnízd, a to včetně vypracovaných otázek k textům. Jistě by mohly být ještě více promyšlené, ale i takto jsou převážně vhodné a funkční.

V práci se vyskytuje několik neadekvátně zvolených termínů: „studium dostupných materiálů“ ani „kvalitativní výzkum“, které autorka uvádí v abstraktu a v metodologii (s. 50), nelze považovat za metodu. Stejně tak opakované tvrzení, že vyjmenovaná slova jsou „gramatický jev“ (na několika místech, např. s. 8, 22, 40) je zcela mylné.

I přes všechny výše uvedené připomínky považuji práci za přínosnou a oceňuji zejména vlastní tvůrčí invenci se zřetelným didaktickým potenciálem.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

Výhrady mám především k dodržení citační normy. Na mnoha místech diplomantka uvádí pouze autora a rok vydání, avšak neodkazuje na konkrétní strany, ačkoli se evidentně jedná o citace přímé, dokonce uvedené kurzívou (např. s. 19). Dále nevhodně opakuje citace, namísto užití zkratky *ibidem* (např. na s. 17).

V práci se občas vyskytují formální nepřesnosti a stylisticky nevhodné výrazy („projedeme spolu vyjmenovaná slova“).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Objasněte význam slova gramatika a vysvětlete, jaký je rozdíl mezi gramatikou a pravopisem.
4.2	Vysvětlete důvody, které Vás vedly k zařazení podkapitoly 6.3 do teoretické části.

4.3	V čem spatřujete význam metody slovtvorných hnízd? Má tato metoda nějaké limity?
4.4	Jakým způsobem byste učila vyjmenovaná slova?

Datum: 2. září 2022

Podpis: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.