

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Mgr. Jitka KROUTILOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň základní školy (I. ST)

Název práce v českém jazyce: Výuka vyjmenovaných slov na 1. stupni ZŠ

**Název práce v anglickém jazyce: Teaching of Specified Words
for Primary School**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	C
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	C
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Autorka zvolila pro svou DP velice aktuální téma, jehož aktuálnost dokládají i množící se další práce na toto téma. Zdá se, že jde o aktuálnost dlouhodobou, neboť problematika pravopisu (a otázka tzv. vyjmenovaných slov) je stále komentována. Své úvahy o výuce vyjmenovaných slov zasadila autorka do historizujícího převážně lingvistického pohledu na danou problematiku. V podstatné části práce však parafrázuje základní lingvistické příručky věnované hlavně hláskosloví a pravopisu, což není ve výsledku pro DP přínosné. DP má zřetelný prakticistní charakter, což dokládá řada komentovaných praktických materiálů užívaných v současné výuce vyjmenovaných slov, v nichž se autorka patrně snaží nalézt i spolehlivou cestu, jak dané pravopisné problematice žáky naučit. Aplikuje i metodu tzv. slovotvorných hnízd a její efektivitu se pokouší dílčím způsobem ověřit. Ne vždy se jí však daří dobrat se podstaty fungování zvolených postupů, srov. např. nepřesvědčivý výklad psychodidaktických aspektů učení pravopisu, v němž se soustřeďuje především na paměť (s. 38 a dále). Hlavní přínos práce není ani tak pro její čtenáře (nepřináší nic nového a zásadního) jako spíše pro autorku samu, neboť si psaním této práce zásadním způsobem shrnula a utřídila poznatky týkající se vyjmenovaných slov.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V textu DP je patrná snaha po pečlivosti zpracování, i když se občas objeví jisté formální nepřesnosti. Jednoduchý autorčin výklad je přehledný, neoprostil se však od některých školských vyjadřovacích nešvarů, např. defektní vazby *být příbuzný k někomu* místo korektní *být příbuzný s někým* (např. na s. 19 „...určit příbuznost ke slovu být..., ...slova příbuzná k vyjmenovaným slovům...“).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy [7503T047].</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jakou pozici má podle Vás zvládnutí pravopisu, pokud je akcentován komunikační zřetel v současné výuce mateřského jazyka?
4.2	Do jaké míry vyhovují častá doplňovací pravopisná cvičení psychodidaktickým požadavkům zvládnutí pravopisu?
4.3	Která doporučení získaná vlastní učitelskou praxí byste pro zvládnutí pravopisu dala ostatním učitelům?
4.4	Je podle Vás nějaký rozdíl mezi pravopisnou vědomostí a pravopisnou dovedností?

Datum: 31. srpna 2022

Podpis: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

