

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studentky:	Bc. Nela Stolleová
Téma práce:	Komparace české a slovenské úpravy právních následků zániku manželství
Rozsah práce	113 stran (cca 203 normostran)
Datum odevzdání práce:	2. 2. 2021
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Michaela Hendrychová, CSc.
Oponent diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rozvod manželství je důležitým tématem již s ohledem na relativně vysokou míru rozvodovosti a význam praktických důsledků, které právní úprava souvisejících otázek přináší do životů zúčastněných. Samozřejmě nejde o téma, které by v odborné literatuře nebylo pojednáno, při vhodném přístupu a zejména z hlediska autorkou provedené komparace jej ovšem lze považovat za přiměřeně originální a nepochybně aktuální. Téma je tedy pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma práce je středně náročné až náročnější. Vyžaduje dobrou znalost a porozumění relevantní právní úpravě a judikatuře, jako i schopnost provést analyticky kvalitní komparaci. Diplomantka použila zejména metodu analytickou a komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Text je přehledně a jasně členěn, jeho struktura je výsostně logická, jednotlivé pasáže na sebe systematicky navazují. Práce je rozdělena do pěti kapitol. Diplomantka nejprve představuje

samotný pojem manželství, exkurz do historického vývoje manželství na území dnešní ČR a SR a jednotlivé důvody zániku manželství. Poté se strukturovaně zabývá osobními, statusovými a majetkovými následky zániku manželství smrtí manžela a rozvodem. Práci vhodně organicky prostupuje kritická komparace české a slovenské právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně nadstandardní. Rozsahem se jedná o práci dlouhou. Diplomantka vypracovala kvalitní kriticky laděnou komparativní analýzu zvoleného tématu. Stěžejní komparativní aspekt práce, její přehledná a logická struktura a autorčino vlastní kritické hodnocení pojednávané materie představují významné rysy práce, které je třeba ocenit. Práci tak hodnotím jako velmi pečlivě a poctivě zpracovanou, což se odráží jak v jejím rozsahu, tak také a především v kvalitě jejího provedení.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Není důvod pro pochybnosti o samostatném postupu diplomantky při vypracování práce. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je výsostně logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je dobrá. Diplomantka využila velmi solidního množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu (kdy ve všech kategoriích jsou reprezentativně zastoupeny zdroje české i slovenské, dále pak i vybraná judikatura ESLP či soudů z německojazyčné oblasti a konečně i několik anglickojazyčných pramenů). Ocenění zasluhuje vysoký počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně zařazeno 473 (!).

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je prostoupena zdařilou komparativní analýzou zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je kvalitní, práce je čtivá a srozumitelná. Práci nezatěžují gramatické chyby. S právní terminologií diplomantka pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně.
---	---

V práci identifikujete řadu výhod české právní úpravy oproti slovenské. Rozved'te prosím, které aspekty slovenské úpravy by podle Vás mohly být naopak inspirující pro českého zákonodárce? Pokud neshledáváte žádných takových skutečně relevantních aspektů, zamyslete se prosím blíže nad pravděpodobnými právně politickými, společenskými a dalšími důvody uvedeného stavu.

V Praze dne 20. 4. 2021

oponent