



### Posudek vedoucích závěrečné práce

**Vedoucích závěrečné práce:** Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** MgA. Adam Vačkář

**Autor závěrečné práce:** Veronika Růžičková

**Obor:** Specializace v pedagogice. Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání

**Akademický rok:** 2021/2022

**Název práce:** Výtvarka online a doma? Role rodičů ve výtvarném vzdělávání během distanční výuky

Veronika Růžičková si vybrala téma, kterému se v teorii a praxi výtvarné výchovy věnujeme jen okrajově. Zatím neexistuje ucelená odborná studie, publikace, která by se tématu přímo v našem oboru věnovala a o kterou by se autorka mohla opřít. Ani v obecné pedagogice a didaktice zatím nemáme dostatek pramenů, které by vyučujícím poskytly potřebnou oporu při komunikaci s rodiči. Je to téma těžké, protože je závislé na potřebách dynamicky se vyvíjející společnosti na jedné straně a na velmi individuálních postojích zúčastněných na straně druhé. Proto práci sl. Růžičkové chápu jako jedno z prvních vykročení k prozkoumávání vztahů mezi rodiči a výukou výtvarné výchovy.

Veronika čerpá z relevantní obecně pedagogické literatury, z ní pro náš obor vytahuje klíčové pojmy a kategorie (např. str. 14 – typologie rodičů podle Šedové). Oceňuji, že vyhledala úplně aktuální zdroje (např. str. 26 – článek autorů Švaříček, Straková, Brom, Greger, Hannemann, Lukavský z roku 2020) a vytáhla z nich potřebné informace, které potvrzují nutnost se tímto tématem konečně zabývat koncepčně a systematicky. Autoři zmiňovaného článku ve svém výzkumu například uvádí: „V odpovědích na otevřené otázky můžeme číst, že by podle rodičů bylo dobré omezit či úplně zrušit výuku v občanské výchově, dějepisu, hudební a výtvarné výchově.“ (Švaříček, Straková, Brom, Greger, Hannemann, Lukavský 2020, str. 33 – 35)

Za dobře zpracovanou považuji drobnou výzkumnou sondu uvedenou v kapitole čtvrté (str. 46). Z textu je patrné, že si Veronika pečlivě nastudovala metodologii, jak případové studie, tak etnografického výzkumu a pomocí nich dokázala strukturovaně vlastní výzkum nejen navrhnout, ale i zrealizovat (formulace problému a výzkumných otázek, formulace otázek pro rozhovory). Je škoda, že se některé pasáže z rozhovorů neobjevují přímo v textu kapitoly (rozhovory jsou uvedeny v příloze práce). Dobře by dokreslily obecnější popis v kapitole 4.6.1. Za cenné v této části považuji zavedení dvou kategorií a to: *subjektivní popis distanční výuky a vztah rodičů ke kultuře*. Zde se Veronice podařilo vyhmátnout kategorie, které mají potenciál být jednou základem teorie o vztahu rodičů a výtvarné výchovy.

V práci autorka popisuje a mapuje také distanční didaktické projekty, které vznikly na podporu mizející výtvarné výchovy v době uzavřených škol. Dokazuje, že sleduje aktuální dění v oboru a že se v něm dokáže zorientovat. Dále pak vybrala z oblasti současného umění dva autory (Pfeiffer, Šedá) a díla, která jdou po klíčových konceptech sledovaných prací (rodina - tvorba). Z uvedených zdrojů čerpá inspiraci pro svůj vlastní didaktický návrh. Ten je sice subtilní, ale dobře strukturovaný a inspirativní.

Ve výtvarné části práce autorka představuje vlastní příběh (text v příloze – otevřená reflexe role rodičů ve vytváření vztahu k „výtvarné výchově“) a sérii kreseb, které ilustrují situace mezi rodiči a dětmi, které se určitým způsobem dotýkají tvorby. Autorka vysvětluje záměry své tvorby a volbu vyjadřovacích prostředků. Série působí uceleně, oceňuji, že práce není jen autobiografická, ale čerpá podněty také z výzkumné sondy.

Práce je logicky strukturovaná do kapitol, je psaná čtivě, bohužel se v ní objevují překlepy a chyby (např.: děti sami). Práce je hodně rozsáhlá, některé pasáže by bylo možné zestručnit nebo vypustit, nebo lépe vysvětlit jejich vztah k tématu (např. kap 2.3). V textu jsou uvedeny citované a využitě zdroje podle bibliografické normy.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 19. 8. 2022

Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.