

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Kateřina Holmanová

Název práce: Reflexe sudetoněmecké otázky v českém tisku v krizovém roce 1938: Právo lidu a Venkov

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ota Konrád

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce analyzuje způsob, jakým dva významné deníky meziválečného Československa, Právo lidu a Venkov, referovaly o sudetské krizi mezi lednem a zářím 1938.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce se skládá ze dvou hlavních částí: v první autorka shrnuje historický kontext a představuje oba deníky, druhá část podává shrnutí analýzy článků, týkajících se sudetské krize, v obou periodikách. Práce je uzavřena závěrem. Struktura je logická. Práce je v první části popisná a vychází z (převážně) česko-jazyčné literatury k tématu, druhá část podává obsahovou analýzu obou tiskovin s ohledem na čtyři vybraná témata (jednat či nejednat s SdP, postoj Velké Británie a Francie, vztah k demokratickým Němcům a možná řešení krize).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního hlediska je práce v pořádku

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

První, popisná část práce podává slušné a dobře strukturované shrnutí historického kontextu s důrazem na rok 1938. Autorka vychází z relevantní literatury, k níž by bylo možné samozřejmě přidat celou řadu titulů s ohledem na to, že se jedná o období, které se tradičně těší přízni českých i zahraničních historiků. Nemá tedy smysl podávat seznam knih, které autorka nezmínila. Přesto bych ale doporučoval zohlednit více nejnovější produkci (například přehledovou práci „Republika Československá“, která by mohla nahradit autorkou používané již starší „Rozumět dějinám“), Cornwallův životopis Heinze Ruthy (v části, kde autorka líčí počátky SdP), popř. Henleinův životopis od R. Gebela.

Druhá, analytická část práce shrnuje autorčin výzkum v obou periodikách. Jedná se převážně o parafrázi příslušných článků bez nároku na hlubší, popř. teoreticky podloženou analýzu (například analýza jazyka, diskurzivní analýza apod.) Autorka je nicméně schopna své poznatky strukturovat a v poslední kapitole shrnout.

Postrádám však nějakou bližší informaci o metodě výzkumu tisku: procházela autorka všechna vydání obou deníků? Či hledala podle klíčových slov (předpokládám, že autorka pracovala s elektronickou a nikoli tištěnou podobou deníků). Pokud ano, podle jakých a proč volila tato slova? Jaký podíl z celkového počtu článků k tématu reprezentují články, které autorka v textu zmiňuje? Či jde o všechny články? Chybí tedy i nějaký kvantitativní rámeček, který je předpokladem pro kvalitativní analýzu. Osobně mě překvapuje vcelku

malý počet článků na dané téma v takto turbulentní době a v tak rozsáhlém časovém období. Nebo se jedná o výběr? V takovém případě se lze (opět) ptát: podle jakého klíče?

V této souvislosti je autorčino zjištění, že ani jeden z deníků nebyl schopen či ochoten představit a diskutovat možná (konkrétní) řešení krize, které je podle mě vlastně na práci nejzajímavější, poněkud sporné: není tento závěr ovlivněn výběrem článků a tím, že autorka neměla úplnou databázi článků z obou periodik k danému tématu?

Pro případný budoucí výzkum by kromě výše uvedených připomínek k teoretickému ukotvení analýzy a její metodice práce stálo za to jít analyticky více do hloubky. Kdo byli autoři jednotlivých článků? Jednalo se o nějakou úzkou skupinu novinářů, kteří se na tato témata specializovali? Jaké bylo jejich ideové zázemí? Jakou roli v jejich psaní hrála politika redakce či strategické zájmy sociální demokracie a agrárníků? A v neposlední řadě: jakou roli hrálo v referování v obou periodikách československé ministerstvo zahraničí či dokonce KPR? Je známo, že československé zamíni se již od počátku republiky snažilo různými cestami ovlivňovat mediální svět podle svých záměrů. Beneš a po něm Krofta pořádali například pravidelná setkání s novináři z vybraných tiskovin, na nichž jim podávali oficiální i polooficiální informace a především interpretace světového dění a postojů Černínu. S ohledem na to, že zápisy z řady těchto schůzek se dochovaly či je možné je zčásti zrekonstruovat, nabízí se zaměřit případný další výzkum právě tímto směrem. To však již vyžaduje historickou vědeckou práci a jako takový tento požadavek překračuje obvyklé nároky kladené na bakalářskou práci.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Prosím, aby se autorka vyjádřila především k metodice práce (viz výše), a aby se pokusila zamyslet nad tím, proč ani jeden z deníků nedokázal představit možná řešení vztahu s Němci a Německem.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm B.

Datum:
3.9.22

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.