

## Posudek oponenta práce

SVOBODOVÁ, Michaela. *Volný čas a vzdělávací aktivity v domovech pro seniory na maloměstě*. Praha, 2022. 97 s., 4 přílohy. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: doc. PhDr. Tibor Vojtko, Ph.D.

### 1. Obsah a struktura práce

Volbu tématu volného času a vzdělávacích aktivit v kontextu maloměsta pokládám za originální a novátorské. Základní rozvržení celku textu chápu jako jedno z možných. Celkový rozsah práce je adekvátní.

### 2. Odborná úroveň

Vstupní kapitoly mají často přehledově-výčtový charakter (mj. kap. 2.2.2, 2.2.3), text není jednoznačně „zacílen“ na sledované téma a jeho souvislosti. Některé pasáže není možné vzhledem k celku textu označit za funkční (ukázkově obecné pojednání o vzdělávání dospělých jako celku nebo výčet základních podob vzdělávání dospělých na ryze obecné úrovni – první část kap. 2.2).

Prvek „maloměsta“ by mohl být rozpracován komplexněji, přesto v práci není na okraji. V jeho hodnocení, jež má v zásadě pozitivní (do jisté míry „romantizující“) podobu, se autorka opírá především o výpovědi účastníků realizovaného šetření. Také v samotném šetření není maloměsto v centru pozornosti, i když současně není ani zcela upozaděno (přímo se k němu váže jedna z pěti výzkumných otázek).

Limitem práce je jen slabý stupeň provázanosti mezi empirickým šetřením (příslušnou kapitolou) a kapitolami mu předcházejícími (to se týká mj. 2. kapitoly).

Uvítal bych podrobnější komentář k tomu, jak byly stanoveny kategorie uváděné na s. 59, a také proč byl zvolen právě design zakotvené teorie.

Závěr svou podobou částečně tíhne k žánru shrnutí. Nebývá v něm dále obvyklé vztahovat zjištěné skutečnosti k jiným zdrojům, to by mělo být hlavně záležitostí Diskuse.

Má-li být představena problematika motivace (ke vzdělávání), nejeví se přiblížení pojmu motivace za pomoci literatury z oblasti personálního řízení jako nejšťastnější (viz s. 34).

Abstrakt by měl být psán v přítomném, nikoli budoucím čase.

### 3. Práce s literaturou

Autorka odkazuje a v Soupisu bibliografických citací uvádí adekvátní množství zdrojů. Problémem ale nejednou je možnost výběru relevantních informací a jejich zařazení do souvislostí (viz předchozí bod posudku). Všechny položky Soupisu bibliografických citací by měly být uvedeny podle autora, tedy i šetření AES, resp. Vzdělávání dospělých v České republice. Položky WHO nejsou v Soupise uvedeny jednotně chronologicky.

#### **4. Grafické zpracování**

Grafické zpracování je nepřehlédnutelným způsobem problematickým rysem práce. Zhusta se objevují problémy s interpunkcí (zejména v souvětích s vloženými větami). Časté jsou záměny dlouhé pomlčky a spojovníku, nedostatky v použití tečky za větou nebo v případě adekvátního používání malých a velkých písmen. Některé z nadpisů jsou provedeny jiným typem písma než zbytek textu.

#### **5. Jazyková úroveň**

Za nikoli prospěšné považuji, že o sobě autorka opakovaně (s. 23, 42, 59, 64, 88) hovoří ve 3. osobě jednotného čísla, ojedinele také čísla množného. Z jazykového hlediska (zejména konstrukce souvětí) text místy působí „chudě“. Z odborného hlediska nelze nezaregistrovat formulaci „... vazba na komunitu a pospolitost společnosti“ na s. 81.

#### **6. Podněty k rozpravě**

Jakých podob mohla práce na zvolené téma nabývat v případě, že by byla pojata jaké případová studie?

Jak lze hodnotit validitu představeného šetření?

#### **7. Závěrečné zhodnocení práce**

Práci přijímám s rozpaky. Na jedné straně přináší postřehy ke zvolenému tématu, na druhé straně nelze podle mého názoru konstatovat, že tvoří dobře provázaný celek. Její celkovou úroveň dále snižují četné gramatické nedostatky. Přesto předloženou práci doporučuji k obhajobě s tím, že svá očekávání vztahuji k průběhu obhajoby. Navrhovaný stupeň hodnocení: dobře.

2. 9. 2022

doc. PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.