



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Ondřej Charvát

Název práce: Analýza mediálního appeasementu v britském tisku ve 30. letech 20. století

Jméno oponenta práce: doc. PhDr. Lukáš Novotný, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	1
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	1

Stručné hodnocení: Autor použil ve své práci všechny zásadní a relevantní zdroje, které korespondovaly s vybraným tématem – odbornou literaturu a především články z vybraných tiskovin.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení: Autor si jako cíl práce vytkl analýzu britského periodického tisku a jeho pohledu na dva zvolené příklady fenoménu appeasementu ve 30. letech 20. století. Tento cíl se mu podařilo beze zbytku naplnit a v tomto ohledu nelze mít žádné zásadní námítky.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení: Strukturu práce považuji za logickou, po úvodních kapitolách věnujících se britskému tisku a politické orientaci vybraných tiskovin, následují vcelku logicky analytické části zaměřené na autorův vlastní výzkum a na analýzu zvolených problémů – habešské a mnichovské krize.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	1
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	1

Stručné hodnocení: Musím konstatovat, že autor předložil kvalitní analýzu mediálního appeasementu a jeho interpretace považuji za správné a podložené jak informacemi z odborné literatury, tak z novinových článků.

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	1
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení: Stylisticky je práce na dobré úrovni, pokud jde o odbornou terminologii, autor se nevyhnul jistým nepřesnostem. Píše o lordu Northcliffovi, ale o vikomtu Rothemerovi a o baronu Beaverbrookovi. Pravdou je, že lord je označení pro každého, kdo nesl tituly baron, vikomt, hrabě, markýz a vévoda. Přesnější by bylo napsat, že od roku byl Northcliffe vikomtem. V poznámce pod čarou č. 160 píše autor o tom, že G. J. Zinovjev byl poslancem Politbyra.

Opět se jedná o nepřesnost, Politbyro mělo členy, ne poslance.



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Celkové hodnocení předložené diplomové práce je z mé strany pozitivní. Autor se sice zabýval tématem, které se těšilo, těší a jistě i v budoucnu bude těšit velké pozornosti odborné obce, ale vybral si malou sondu do dějin žurnalistiky, resp. do mediálního vnímání dvou politických krizí 30. let 20. století. Pročetl všechny směrodatné a důležité tiskoviny dané doby a vytěžil z nich jasný pohled britského tisku na zvolené problémy. V práci jsem kromě občasného historického prezentu nenašel zásadní gramatické nebo faktografické chyby a drobné výtky zmíněné výše nemají za závěrečné hodnocení zásadní vliv.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

V práci jste hodně používal obraty, že ten či onen autor „uvádí“, „tvrdí“ atd. Osobně bych se podobným formulacím v takovém množství snažil vyhnout.

Navržená známka: výborně

Datum: 29. srpna 2022

Podpis: