



**Posudek vedoucí závěrečné práce**

**Vedoucí závěrečné práce:** Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** MgA. Jan Pfeiffer

**Autor závěrečné práce:** Karla Eiseltová

**Obor:** Specializace v pedagogice. Speciální pedagogika – Výtvarná výchova

**Akademický rok:** 2021/2022

**Název práce:** Výtvarné umění a lidé se zrakovým postižením

Se zájmem sleduji, jak se proměňují postoje osob působících v oblasti umění (umělkyně, umělci, kurátoři, galerijní a muzejní instituce, lektorská oddělení, ad.) k lidem s různými typy znevýhodnění a jak se v posledních 15 letech společně zasazují o to, aby umění a kultura byly přístupné všem. K této problematice by měla přispět také práce Karly Eiseltové. V práci se zaměřuje na člověka se zrakovým znevýhodněním a ptá se v ní: Jak jsou lidé se zrakovým postižením výtvarně vzděláváni? Jaký mají přístup k umění prezentovanému v galeriích a muzeích?

Motivačním a výchozím bodem práce byl rozhovor Pavly Kovaříkové a Evy Koťátkové, realizovaný v rámci projektu Rozhovory s Monstrem. Přepis rozhovoru je uveden v přílohách bakalářské práce. Přiznám se ale, že je mi líto, že namísto rozboru podnětného rozhovoru, autorka v práci věnuje více prostoru opakování informací z oblasti speciální pedagogiky, například klasifikaci zrakového postižení. Zdroje, ze kterých autorka čerpá, reprezentují různá pojetí člověka se zrakovým postižením, je třeba je konfrontovat a vyvodit z toho aktuální doporučení pro výtvarné vzdělávání.

Proto důležitějším zdrojem dat se staly návštěvy ve dvou školách, které autorce pomohly lépe popsat aktuální potřeby a představy lidí se zrakovým postižením v oblasti výtvarného vzdělávání a zprostředkování výtvarného umění. Během setkání s dětmi a jejich vyučujícími provedla dotazníkové šetření, rozhovory a také se aktivně zapojila do výuky výtvarné výchovy. Nejprve navštívila školu Jaroslava Ježka, která se specializuje na vzdělávání dětí s různými typy zrakového postižení a poté běžnou základní školu v Kostelci u Křížků. Absolvovala tři náslechy a sama realizovala čtyři vyučovací hodiny. Vedla si reflektivní deník (je škoda, že není součástí příloh), ze kterého čerpá do některých kapitol práce. Oceňuji, že se Karle podařilo propojit obě třídy pomocí tvorby papírového prostorového labyrintu se vzkazem. Pokud by se na tuto výměnu podařilo navázat společným setkáním spojeným s tvořením, třeba i někde v galerii, považovala bych to pro náš obor za velmi přínosné.

Práce je logicky strukturovaná do kapitol, je psaná čtivě, na řadě míst se ale objevují překlepy, chybějící interpunkce apod. Práce by zasloužila pečlivější korekturu. V textu jsou uvedeny poctivě všechny citované a využitě zdroje, ale jejich zpracování neodpovídá bibliografické normě. Práce je doprovázena fotografickou dokumentací z vyučování. Práci by bylo třeba zpevnit metodologicky, zvolit konkrétní výzkumný design, data pouze nesesbírat, ale také analyzovat a následně z nich vyvodit závěry. V práci není představena výtvarná část, na které autorka pracovala, deník se záznamy o mezích a možnostech autorčina smyslového vnímání.

Práci doporučuji k obhajobě.

V Praze 8. 8. 2022

Mgr. Lucie Jakubcová Hajdušková, Ph.D.