

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Jana Fančiková**

Termín SZZ: 8.9.2022

Název DP: **Metody a techniky dramatické výchovy jako prevence patologických jevů na 1. stupni ZŠ** Datum posudku: 31.8.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: MgA. Alžběta Ferklová	Posuzovatel:

A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/ nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.

4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. Překlepy.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): často špatné YÍ ve shodě podmětu s přísudkem - děti jsou schopni, chlapci šly apod.	Nevyhovuje zcela.

Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

B. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

Jana Fančíková ve své práci rozpracovala téma, které jí od začátku upřímně zajímalo. Oceňuji autorčino nadšení pro práci v dramatické výchově, poctivou práci začínající učitelky a velkou snahu, kterou studentka při tvorbě práce měla. Pracovala samostatně a ke konci práce pokorně přijímala připomínky.

Diplomová práce se zabývá metodami a technikami dramatické výchovy jako prevencí patologických jevů v mladším školním věku. Cílem práce je seznámení žáků s patologickými jevy a jejich prevencí. Vedlejším cílem je prostřednictvím vhodných metod a technik začlenit do 3. třídy základní školy jedince, který by mohl mít právě v budoucnu problémy s patologickými jevy. Vytyčené cíle se jí víceméně podařilo naplnit.

V teoretické části se vhodně zaměřuje na celkovou charakteristiku dramatické výchovy a její historii, RVP pro základní školy a na nejznámější metody a techniky, které jsou využitelné s dětmi na 1. stupni. Dále se systematicky věnuje biologickému a psychickému vývoji dětí mladšího školního věku. V závěru přehledně popisuje patologické jevy a jejich propojení s dramatickou výchovou. Vzhledem k tématu práce by měla být více rozpracovaná kapitola 3.3 - více dopodrobna hledat souvislosti a přesahy. Teoretická část je vypracována na podkladě adekvátního množství odborné literatury, autorka se snaží zastoupit svůj názor a postřehy k dané problematice.

Jana vytvořila, realizovala a refletovala 5 lekcí pro děti 3.ročníku. Lekce jsou smysluplně vystavené a nabízejí širokou škálu vhodně zvolených metod a technik dramatické výchovy. Dílčím cílem praktické části bylo si ověřit, zda tyto lekce fungují a popsat možné přínosy, ale také rizika, která by mohla nastat. Dále se pokouší diagnostikovat skupinu a zaměřuje se hlavně na pozornost jedince, jež má problémy se začleněním do kolektivu a který by mohl mít v budoucnu problémy s patologickými jevy. V poslední části vyhodnocuje dotazník od všech žáků, který je zaměřen na třídní klima, vztahy a známé patologické jevy. Ten byl dětem dán bohužel jen po uskutečnění výzkumu/po lekcích, ne před samotným výzkumem, z toho důvodu nemůže být výzkum v této části relevantní. Autorka se však v části práce zmiňuje, že udělala předvýzkum, který spočíval v rozhovoru s dětmi, kdo je podle nich třídní hvězdou (tím neoblíbenějším) a třídním smolařem (tím neoblíbeným). Další podrobnosti ale v práci nenacházíme. To nemá vliv na to, že nevíme, jaké procento dětí se dozvědělo něco nového o patologických jevech. Autorka si je ale tohoto nedostatku vědoma a citlivě a sebekriticky se jím zabývá při vyhodnocení výzkumných otázek a v závěru práce.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- Shrňte poznatky Vašeho výzkumu. V čem je Vaše práce přínosná, co se Vám podařilo a v čem vnímáte možná úskalí?
- “V září proběhl předvýzkum, který spočíval v rozhovoru s dětmi, kdo je podle nich třídní hvězdou (tím neoblíbenějším) a třídním smolařem (tím neoblíbeným)” ... Jak výzkum přesně probíhal a jak jste si odpovědi dětí zaznamenávala?
- Strana 37 - překlep- místo Josefa Valenty napsáno Josefa Vančury... Proč toto třídění metod? Zaujalo Vás i třídění metod jiných odborníků?

Návrh hodnocení:

Výborně	velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: