

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vnímání distanční výuky v době první a druhé vlny pandemie: pohled učitelů základních škol z regionálního hlediska

Jméno a příjmení bakalanta Richard Soukup

Typ posudku: oponent práce

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Prof. PhDr. Arnošt Veselý, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
ANO

Strukturace práce – hodnocení [C]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je dobře strukturována. Část diskuse by ovšem měla být delší.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [D]

V práci se vyskytuje poměrně dost gramatických chyb a překlepů.

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]

Práce je napsána jasným odborným jazykem.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [E]

Některé citované práce nejsou uvedeny v seznamu literatury (například Petrusek a Nešpor 2017; Belohlávek 2021; Fryč et al 2020).

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [B]

Práce vhodně využívá tabulky, grafy a datové mapy. Prezentace testovaných hypotéz by mohla být přehlednější.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – *hodnocení [A]*

Celkové hodnocení formální stránky práce – *hodnocení [C]*

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [A]

Práce má jasně stanovený cíl a výzkumné otázky a jasně na tyto odpovídá

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [D]

Teorie vzdělanostních nerovností je spíše jen načrtnuta a nemá úplně přímý vztah k otázkám a hypotézám.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [A]

Práce má jasnou metodologii.

Využití literatury a dat – hodnocení [D]

K danému tématu existuje podstatně více literatury, než je uvedeno. Chybí zpracování podrobnějšího přehledu literatury.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [A]

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – *hodnocení [A]*

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – *hodnocení [B]*

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Shrnující komentář hodnotitele

Celkově jde o dobrou práci. Oceňuji hlavně fakt, že student se rozhodl získat kvalitní sekundární data. Práce má také jasné výzkumné otázky. Slabší stránkou práce je propojení s teoretickými východiskem a také hlubší interpretace dat.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

V systému Turnitin se ukazuje shoda 22 %. Při bližší analýze se ovšem ukazuje, že jde o teze práce. Tedy originalita práce je v pořádku.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů [**doporučuji**] práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

Otázky k obhajobě:

Uvedte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. Jaká zjištění lze považovat za nejvíce překvapující? Proč?
2. Jak lze vysvětlit statisticky významné rozdíly mezi Prahou a ostatními kraji?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy (*možnosti a meze porovnání krajských rozdílů v České republice*).
2. T-testy a míry účinku, možnosti použití ve výzkumu (*alternativní metody ve zjišťování statistické a věcné významnosti*).
3. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace (*možnosti a meze analýza sekundárních dat*)

Datum: 31.08. 2022

Podpis: