

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Vnímání distanční výuky v době první a druhé vlny pandemie: pohled učitelů základních škol z regionálního hlediska

Jméno a příjmení bakalanta Richard Soukup

Typ posudku: konzultantka práce

Jméno, příjmení a akademické tituly autora posudku: Mgr. Magdalena Mouralová, Ph.D.

Pracoviště autora posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano

Strukturace práce – hodnocení [C]

Je práce strukturována do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce?

Práce je strukturována standardně a logicky, ale některé části by si zasloužily detailnější propracování (zejména kapitola diskuse).

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [E]

Práce by si zasloužila ještě jedno kolo korektur – je v ní poměrně dost chyb, stylistických neobratností a grafických nedotažeností (prezentace hypotéz a jejich přijetí/zamítnutí v kapitole 6, číslování podnadpisů).

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [C]

Práce je psána odborným jazykem, i když zacházení s termíny není vždy zcela precizní.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [E]

Zdroje nejsou uváděny zcela korektně a jednotně, např. jsou citovány podle instituce (Česká školní inspekce), i když jsou zároveň známi autoři. Nejsou rozlišeny zdroje stejného autora a roku. Seznam zdrojů není úplný a některé odkazované zdroje zde chybí (např. Fryč a spol. 2020).

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [D]

Tabulky a grafy jsou zvoleny celkem vhodně, ale jejich grafické provedení by mohlo být preciznější (splývání sloupců v tabulkách, nehezky zarovnání, velmi malé písmo a nečitelnost, nejednotnost).

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [B]

V příloze je zařazena syntax k prováděným statistickým analýzám, což kvituji. Postrádám ale seznam proměnných využívaných v analýze (nikoliv celý dotazník, k jehož zveřejnění autor nemá svolení) a jejich základní popisné statistiky. Teze práce by měla být zařazena také jako příloha, takto visí poněkud ve vzduchoprázdnu, což je ale marginálie.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [D]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [B]

Práce má stanoveny dva cíle a výzkumné otázky rozvinuté do podotázek. Úvodní odstavec představující cíle je hodně zmatený, samotné cíle jsou ale formulovány jasně. Otázky sice nejsou nijak ambiciózní, ale jsou dostatečné pro bakalářskou práci a jsou v práci základně zodpovězeny.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [D]

Není dostatečně vysvětlen význam jednotlivých konceptů v práci, teorie není pořádně propojena s výzkumnými otázkami a hypotézami a nedochází k dostatečné diskusi zjištění v perspektivě vzdělanostních nerovností. Nicméně nějaké teoretické východisko v práci je a lze dovést autorův záměr, i když je značně nedotažený.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Práce využívá sekundární data a jednoduchou statistickou analýzu. Popis je sice na některých místech trochu neobratný, ale základní volby jsou smysluplné a vysvětlené a jejich aplikace se zdá být v pořádku.

Využití literatury a dat – hodnocení [D]

V práci absentuje pořádný přehled stavu poznání a autor zdaleka nepokryl literaturu k danému tématu – její využití je spíše nahodilé. Využitá data jsou v pořádku, autor diskutuje jejich přednosti a omezení.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [C]

V práci jsem nenašla zásadní věcná pochybení, jen občasnou stylistickou neobratnost. Argumentace je poměrně mělká, nicméně ne chybná nebo zavádějící. Pro větší přesvědčivost argumentace by bylo vhodné pracovat s více zdroji a triangulovat.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [C]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Oproti předchozí verzi práce došlo k výraznému kvalitativnímu posunu. Práce nyní bez problémů splňuje základní nároky na bakalářskou práci, co do obsahu i formy. Silnou stránkou je odhodlání pracovat se sekundárními daty, jejich získání i jejich využití pro zodpovězení jasných výzkumných otázek. Slabé je zejména teoretické ukotvení, což se projevuje i v mělkosti interpretace a diskuse. Ve výsledku tak práce mnoho nového a zajímavého nepřináší, nicméně se jedná o platný pokus a úspěšný nácvik řemesla.

Vyjádření autora/ky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

V systému Turnitin se ukazuje shoda 22 %, jedná se ale o teze práce, které byly již do systému nahrány. Při detailnější kontrole je hlavní text práce co do původnosti v pořádku.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **D**.

Otázky k obhajobě:

Uveďte prosím otázky, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

1. V čem spatřujete hlavní přínos práce? Co nového nebo zajímavého přináší?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

1. Metody sociálně-vědního výzkumu – přehled, srovnání a možnost kombinace (*sekundární analýza dat jako výzkumný design – specifikata, úskalí, výhody*)
2. Komparativní výzkum – jeho možnosti v oblasti politické vědy (*regionální komparace a její limity a možnosti zejména v kontextu regionálního členění ČR*).
3. Statistické techniky pro nominální proměnné – přehled, možnosti použití ve výzkumu

Datum: 30. 8. 2022

Podpis: Magdalena Mouralová