



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2021/2022

Jméno a příjmení studenta: Tereza Najmonová
Identifikační číslo studenta: 95168577

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Specializace v pedagogice
Studijní obor: Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Německý jazyk se zaměřením na vzdělávání

ID studia: 585761

Název práce: Slang v gastronomii ve vybraných oblastech České republiky
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Datum obhajoby: 07.09.2022 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem bakalářské práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Na s. 28 autorka uvádí, že „některé výrazy, které jsou předloženy ve slovníku (v práci bez interpunkce, BN) jsou typické pouze pro jeden z podniků, jiné jsou naopak užívány v podnicích napříč regiony“. Zajímalo by mne, zda s tímto faktem/tvrzením autorka nějak pracovala.
2. Na s. 29 je mezi slangovými výrazy uvedena džezva. Jak se liší význam tohoto slova ve slangu od významu uvedeného např. v Slovníku spisovného jazyka českého? Na téže straně je uvedeno slovo uho. Není možné jej považovat za interslangismus?
3. Prosím o vysvětlení, na základě jaké slovtvorné motivace byla slova barbína, raděk, sojka, tonda a vietnam zařazena mezi deriváty a slova beton, bezlepek a pivstro mezi kompozita.
4. Prosím o vysvětlení, proč autorka slangový význam slov hrabě a jelen považuje za metaforický přenos (s. 33).
5. Naopak u slova frapit, zařazeného mezi slangové výrazy vzniklé metonymizací (s. 34), prosím o objasnění významu mimo zkoumanou slangovou oblast.
6. Na s. 35 se mi zdá, že si autorka práce odporuje ve vyjádřeních o expresivitě slova bezlepek – v prvním odstavci je uvedeno mezi slovy se zápornou expresivitou, oproti tomu v posledním odstavci je uvedeno mezi profesionalismy, jež se „blíží odborné terminologii,

měly by být nociónální a neexpresivní“. Prosím o objasnění této nejednoznačnosti.

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Jak by autorka vymezila slang proti termínu sociolekt? Které pojetí je v současnosti častější? Jaké jsou výhody a nevýhody jednotlivých pojetí?
2. Jak přesně autorka tvořila slovník? Zařazovala do něj i výrazy, které už se ve slovnících vyskytují? Porovnávala významy? Pracovala se slovníkem Čeština 2.0?
3. s. 28: „Některé výrazy /.../ jsou typické pouze pro jeden z podniků, jiné jsou užívány napříč regiony.“ Odlišuje autorka nějak tento jev ve slovníku? Může uvést příklady?
4. Proč považuje autorka slovo džezva za slangové? Opravdu bylo přežato z angličtiny? Jak to autorka zjišťovala?
5. Může autorka vysvětlit, proč vznikla slova barbína, bígl a bjũkenen odvozováním? (s. 32, 36)
6. Co mají společného Spalovač mrtvol, nejlepší sport, pat a mat a kája gott kromě toho, že se jedná o víceslovná pojmenování?
7. s. 39: Může autorka vysvětlit vznik výrazu kombo (konvekční trouba)? Proč se jedná o univerbizaci?

Reakce autorky:

Pouze v případě termínu okazionalismus nebylo vysvětlení dostatečně podloženo. Komise velice kriticky reflektovala formální a citační nedostatky v práci. Na všechny otázky autorka nicméně reagovala poučeně a s porozuměním. Proto navzdory kritickým připomínkám rozhodla komise o hodnocení velmi dobře.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)
Předseda komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Členové komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
	Mgr. et Mgr. Martin Janečka, Ph.D.