

# **POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Autor: *Bc. KLÁRA JŮZKOVÁ*

Název práce: *Možnosti využití pohybových chviliek u žáků se speciálními potřebami „Move ergo disco“.*

Studijní program: Učitelství pro střední školy  
Studijní obor: N (TV-VZ)  
Rok obhajoby: 2022  
Vedoucí práce: Mgr. Martin Pádivý

Oponent práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*

## **1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Téma lze hodnotit jako zajímavé, vycházející z odborného zájmu diplomantky se orientuje na využití pohybových chviliek u jedinců se speciálními vzdělávacími potřebami. Práce má klasickou strukturu teoretické a výzkumné části. Chronologicky je však nesprávně umístěn cíl práce i nesprávné číslování kapitol. Také kapitola zaměřená na anamnézu probandů nemá být v teoretické části práce - ale až v metodice práce! Celkem má práce 8 kapitol na 91 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován poměrně nepřehledně, resp. neobratně a jsou tam uvedeny pasáže, které tam nepatří, neb mají být obsaženy v úkolech práce či postupech práce. Problémy práce autorka neuvádí. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cíli práce.

## **2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)**

V teoretické části autorka prokázala schopnost většinou správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou (kromě občasné absence citací - např. str. 16,17, 19, 20). Užití formy citací je dále již dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální a dostačující, obsahuje 32 odborných zdrojů domácí i zahraniční provenience. Jednotlivé kapitoly odpovídají tématu a cílům práce. Teoretická část je zpracována poměrně dobře.

## **3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka v práci uvádí celkem 5 výzkumných otázek, které jsou jasně formulovány a vycházejí z cíle práce. Provázanost na problémy práce hodnotit nelze, neb je autorka bohužel neuvádí.

## **4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Dle autorky má práce charakter smíšeného výzkum s převahou kvalitativních metod. Využívá měření typu pretest-posttest. Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek je popsán poměrně dostatečně (kromě absence věku apod.). Celkový počet probandů (15) je v kontextu designu výzkumu dostačující. Získaná data byla zpracována a vyhodnocena formou grafů s následnou interpretací.

## 5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná a přehledná. V kapitole Diskuze autorka srozumitelně diskutuje zjištěné výsledky a odpovídá na stanovené otázky. Škoda jen, že autorka neprovedla literární rešerši zkoumané problematiky a nezkonfrontovala výsledky své práce s jinými studiemi, určitě by to tuto práci ještě obohatilo.

## 6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce reflektují zjištěné výsledky výzkumu, jenže nejsou vůbec strukturované, což je velmi nepřehledné. V samotném závěru pak autorka uvádí vlastní reflexi a naznačuje smysl využití této práce.

## 7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je dobrá, kromě občasných drobných nedostatků (jako např. nezarovnání textu do bloku). Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. Rozsah uvedené literatury je s 32 zdroji dostačující a užití citací je víceméně v souladu s normou. Z hlediska stavu kontroly na plagiáty je míra podobnosti s jinými dokumenty dle fakulního antiplagiátorského programu 5 % (jedná se však o řádnou citaci literárních zdrojů resp. o citaci odkazů).

## 8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z pozice oponenta práce konstatuji, že předložená práce je zpracována přijatelně. Autorka splnila cíle práce, které si stanovila. Avšak práce obsahuje také výše uvedené nedostatky, které bude muset diplomantka relevantně vysvětlit u obhajoby. Předloženou bakalářskou práci z hlediska obsahu i celkové náročnosti práce hodnotím – akceptovatelně. Celkově konstatuji, že předložená práce splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

***Předkládanou diplomovou práci k obhajobě DOPORUČUJI.***

V Praze, dne 15. 8. 2022

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

### Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Vyjádřete se k připomínkám oponenta.