

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Veronika Müllerová
Název práce	Případová studie: Výuka literatury v žánrově-tematických celcích na úrovni ISCED 3 v kontextu alternativního studijního programu
Autor posudku	PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10
	Celkem bodů	91

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

** Vysokým bodovým hodnocením zejména oceňuji autorčin přístup po celou dobu zpracování práce a její nasazení, i když se potýkala s významnými problémy při sběru dat.

Otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Pokud byste měla možnost Váš výzkum zopakovat, co byste udělala jinak? 2. Co nejpodstatnějšího si odnášíte do své vlastní práce (nejen o výuce literární výchovy, ale rovněž o přístupu pedagogů k žákům apod.)
Poznámky	<p>Veronika Müllerová si sama vybrala téma, které ji odborně i osobně zajímá. Jejím cílem bylo popsat, jak probíhá výuka v alternativním studijním programu na úrovni ISCED 3 s důrazem na výuku literatury řazené do tematicky-žánrových celků. Protože si však autorka byla vědoma toho, že tohoto cíle nemůže dosáhnout bez širšího kontextu, formulovala vhodné dílčí cíle: zasadit alternativní studijní program do kontextu dané školy; popsat, jakým způsobem je studium alternativního studijního programu organizováno; popsat, jak probíhá výuka literární výchovy v tomto alternativním studijním programu.</p> <p>Autorka po celou pracovala velice samostatně a trpělivě se snažila vypořádávat se všemi překážkami (zejména v otázce sběru dat, i s ohledem na pandemickou situaci COVID-19), které jí vstupovaly do cesty.</p> <p>V teoretické části se stručně zabývala všemi tématy, které souvisely s praktickou částí, obě části práci jsou tedy funkčně provázány. Autorka v nich prokázala znalosti, které vhodně zasazovala do širokého kontextu (včetně dokumentů vzdělávací politiky či zjištění mezinárodních výzkumů čtenářství, v relevantních tématech volí i zahraniční literaturu – co-Teaching, CLIL). Přestože se některé kapitoly jeví jako nadbytečné, protože při sběru dat se potřebné informace nedozvěděla (uplatňování metod čtenářské gramotnosti či čtenářských strategií, vývojová specifika období adolescence), pro autorku bylo podstatné je zmapovat v teoretické části.</p> <p>S ohledem na zvolené téma a cíle práce autorka využila v empirické části deskriptivní případovou studii. Teorii metodologie zpracovala velmi podrobně a následně dokázala v maximální možné míře získané poznatky aplikovat na svůj případ.</p> <p>Všechna data jsou přehledně vyhodnocena dle předem stanových výzkumných otázek a okruhů, autorka propojuje získaná data, dokládá všechna svá tvrzení. Bohužel, sběr dat, a tedy i výsledky, byly poznamenány pandemií COVID-19, kdy spolupráce s vybranou školou byla výrazně narušena. Ještě více vytěženy mohly být data z dotazníků současných žáků. Data přinášejí velmi zajímavé výsledky zejména o fungování alternativního studijního programu a jeho principech, které jsou obecněji uplatnitelné a odpovídají současným požadavkům na vzdělávání.</p> <p>Diskuze i Závěr se vhodně doplňují. V Diskuzi autorka prokázala svůj přehled nad danou tematikou, svá zjištění propojovala s dostupnými informacemi, daty a zdroji. V Závěru shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah diplomové práce v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, Závěr obsahuje také argumentované stanovisko autorky.</p>

Celkové hodnocení *)	<i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru a nevykazuje shody s jinými pracemi podobného typu v systému Theses ani Turnitin.</i> <i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
---------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce:

Praha, 18. 7. 2022

Veronika Laufková