

## **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Ondřej Jelínek**

Název práce: **Znalosti první pomoci u studentů FTVS UK a FSV UK**

Cíl práce: Hlavním cílem práce bylo pomocí anketního šetření zjistit a porovnat znalosti zásad první pomoci u studentů Fakulty tělesné výchovy a sportu UK a Fakulty sociálních věd UK. Vedlejším cílem bylo zjistit, zdali existuje vztah mezi znalostmi zásad první pomoci a pohlavím, respektive ročníkem studia.

Diplomová práce má klasické členění, má všechny požadované části a je vyhovující rozsahem stran, počet literárních zdrojů (včetně cizojazyčných). Stylistická úroveň je dobrá. Téma práce je aktuální.

Abstrakt je strukturovaný, obsahuje název, cíl, metodiku, výsledky a klíčová slova. V úvodu jsou uvedeny důvody volby tématu. Teoretická rešeršní část je nestandardní, jak pořadím, tak výběrem jednotlivých témat. Autor využívá odborné zdroje staršího, méně recentního data vydání; vzhledem k změnám v doporučených postupech první pomoci v průběhu doby by bylo vhodnější opačné zastoupení. Recentní zdroje nejsou nedostupné. Vyskytují se drobné nedostatky v dodržování citační normy. Cíl práce je jasně stanoven a je uvedeno 8 výzkumných otázek, formulačně sporných. Výzkumný soubor je popsán a znázorněn graficky. Jsou popsány metody a postupy v postačujícím rozsahu. Výsledková část obsahuje jednotně zpracovaná data z anketního šetření ve formě tabulek, grafů i slovního komentáře, a statistické vyhodnocení. V diskuzi autor porovnává své výsledky s výsledky jiných autorů, jejichž výběr není optimální. Očekávala bych zahrnutí prací sledujících především znalosti vysokoškoláků či laické populace dospělých. Dále autor rozebírá problematiku teoretických testů znalostí první pomoci. V diskuzi nejsou zmíněny a zodpovězeny výzkumné otázky. V závěru je zmíněna omezenou platnost výsledků.

Kontrola v systému Turnitin vykazuje míru shody s jinými zdroji v hodnotě 25 %, která však nevykazuje známky plagiátorství. Žádost EK byla podána a schválena pod č.171/2022.

### **Závěr hodnocení:**

Autor při přípravě v rámci konzultací věnoval hodně prostoru teoretickým úvahám o záludnostech testování znalostí a okolnostem, které by mohly mít vliv na znalosti a výsledek ankety, nicméně část mých připomínek k teoretické části i anketě nebyla zcela zohledněna. Při vlastním zpracování praktické části už student pracoval samostatně, především z důvodu časové tísně. Nedostatek času se odráží následně i v diskuzi, respektive v nedůsledném dohledání prací jiných autorů a v konkrétním zodpovězení výzkumných otázek. Z hlediska splnění požadavků kladených na závěrečné práce tohoto typu práci hodnotím jako hraniční a lze ji tedy postoupit k obhajobě.

**Navržené hodnocení:** 3 – 4 dle obhajoby

1. 9. 2022

MUDr. Simona Majorová