

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Katedra zdravotní TV a tělovýchovného lékařství**

**Posudek oponenta diplomové práce**

<b>Název diplomové práce:</b> Znalosti první pomoci u studentů FTVS UK a FSV UK	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> First aid knowledge of students of FTVS UK and FSV UK	
<b>Autor práce</b>	Bc. Ondřej Jelínek
Název studijního oboru	Učitelství tělesné výchovy pro střední školy
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	MUDr. Simona Majorová (ZTV a TVL)
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Eva Prokešová, Ph.D. (ZTV a TVL)
Akademický rok	2021/22

**Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce**

<b>HODNOCENÁ POLOŽKA</b>
<b>ABSTRAKT</b> Abstrakt obsahuje všechny klíčové části (cíl práce, způsob řešení problému a výsledky), chybí bližší popis sledovaného souboru. Klíčová slova by mohla být zvolena adekvátněji.
<b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY</b> Autor v úvodu uvádí několik důvodů, které ho vedly ke zvolení tématu práce: vyplnění svých mezer ve znalostech zásad první pomoci, jejich lepší zapamatování a schopnost je využít v případě budoucí potřeby v rámci své rodiny a nejbližších. Není zde naznačena souvislost s jakýmkoli předchozím výzkumem či vztah k současnému stavu poznání. Teoretická část práce se skládá z kapitol 2.1 Důležité pojmy; 2.2 Legislativní zakotvení laické první pomoci; 2.3 Významné organizace; 2.4 Vybrané kapitoly laické první pomoci a 2.5 Teoretická východiska. Ve výběru popsaných témat a pořadí jednotlivých podkapitol nenacházím logiku a ve většině případů ani vazbu k prováděnému výzkumu v předkládané diplomové práci. Část věnující se teoretickým východiskům se opírá o vágní vyjádření nízkého proškolení v oblasti první pomoci

v rámci České republiky (které je mimochodem v rozporu s 2. odstavcem na straně 22) a následně zmiňuje některé studie, sledující teoretické znalosti v oblasti první pomoci různými metodami u některých částí populace (např. žáků ZŠ a jejich učitelů, studentů středních škol, učitelů na různých úrovních vzdělávání, studentů VŠ, řidičů, pacientů a jejich příbuzných po srdeční zástavě, CMP, pracovníků v sociálních službách aj.). Jedná se spíše o vyjmenování provedených šetření bez kontextu k předkládané práci. Autor se zde zamýšlí nad problematikou nestandardizovaných testů a uvádí: „Existuje možnost, že účastníci jednoho šetření, kteří si dle hodnocení autorů vedli ‘špatně’, by si zase podle šetření jiných autorů nevedli ‘dobře’. Z toho vyplývá, že největší smysl v porovnání u nestandardizovaných testů je tam, kde byl alespoň použit tentýž test pro alespoň dva nezávislé výzkumné soubory...“. Pro předkládanou práci byl však následně autorem vytvořen test originální.

Literatura, použitá pro teoretickou část by mohla obsahovat novější zdroje, zejména v doporučených postupech první pomoci. Větší nedostatky však nacházím ve způsobu jejich interpretace. Na některých místech je text nesprávný či zavádějící – např. str. 25 (záchrana osoby v ohnisku požáru), str. 29 (bezvědomí).

Nedostatky lze nalézt i v dodržování citační normy. Na některých místech je text zkopírován z jiného zdroje, ale není uveden jako přímá citace (viz protokol o kontrole systémem Turnitin). Kontrola na plagiáty vykazuje shodu 25 % s pracemi jiných autorů, ale nenaplňuje znaky plagiátorství.

### **POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE**

Cíl práce je definován stručně a srozumitelně. Bylo stanoveno 8 výzkumných otázek, které však nebyly formulovány jako vědecké otázky.

Autor uvádí konkrétní metody a postupy, které použil pro sběr a zpracování dat, na jejichž základě došel k výsledkům. Sběr dat probíhal od 14. do 28. 6. 2022, což může souviset s nízkou mírou odpovědí od respondentů a vzhledem k termínu odevzdání práce (7.7.2022) také s některými nedostatky práce, uvedenými v tomto posudku.

Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS.

### **ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ**

Kapitola 4. Výsledky prezentuje získané informace ve formě prostého textu, tabelárně a graficky. Výsledky jsou statisticky zhodnoceny. Text podkapitoly 4.2.3 Úspěšnost odpovědí podle délky studia nepatří do výsledků, ale spíše do podkapitoly Analýza dat. Některé výsledky uvedené v podkapitole 4.3.1 Porovnání studentů FTVS UK a FSV UK na straně 55 jsou již uvedené v kapitole 4.1 Deskriptivní statistika výzkumného souboru na str. 46.

Kapitola 5. Diskuze se v první části zaměřuje na porovnání získaných výsledků se studii jiných autorů. U diskuze k otázce, zjišťující znalost telefonního čísla na Zdravotnickou záchrannou službu se jednalo konkrétně studie Machová, Tichá a Šimůnek z roku 2001, sledující znalosti žáků a učitelů ZŠ, Málek, Kurzová, Beránková a Knor z roku 2007, sledující znalosti studentů středních nezdravotnických škol a Sikorová a Čížová z roku 2006, sledující znalosti u českých řidičů. U ostatních diskutovaných otázek jsou zjištěné výsledky porovnány buď s výše uvedenou studií Sikorová a Čížová, studií Dorkové z roku 2012, sledující znalosti u pracovníků v sociálních službách, nebo se studií Haluzíkové a Římovské z roku 2013, sledující znalosti u studentů středních škol. Druhá část diskuze je věnována zamyšlení se nad slabými stránkami nestandardizovaných testů zaměřených na zjišťování znalostí v oblasti první pomoci.

V diskuzi zmíněné studie jsou zastaralé, není tak v kontextu soudobého výzkumu a není mezi nimi žádná, která by sledovala srovnatelný soubor studentů vysokých škol. Diskuze neobsahuje interpretaci výsledků výzkumného šetření vzhledem ke stanovenému cíli, ani zodpovězení výzkumných otázek.

Závěr práce shrnuje výsledek práce stručně do jedné věty, ostatní text je věnován slabým stránkám a limitům práce. Doporučení pro další výzkum či opatření nebylo učiněno.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS**

Práce přínosným problémem, avšak její zpracování tento potenciál významně snižuje.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE**

Práce obsahuje všechny klíčové části, má dobrou jazykovou úroveň a je zpracována v přiměřeném rozsahu.

Předkládaná práce z mého pohledu nesplňuje požadovanou úroveň pro získání magisterského titulu na Univerzitě Karlově, Fakultě tělesné výchovy a sportu. Rezervy ve zpracování vidím v jak teoretické části (kdy mi u zařazení a obsah jednotlivých podkapitol mnohdy chybí kontext ve vztahu ke sledované problematice, v některých případech je i způsob zpracování informací nevyhovující), tak v části praktické, kdy zpracování získaných informací nevede ke splnění cíle a zodpovězení vědeckých otázek (jejichž formulaci nepovažuji za vhodnou).

**Z důvodů uvedených v posudku nedoporučuji práci v současné podobě k obhajobě.**

V Praze 29.7.2022

Podpis oponenta práce