

UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA

Název bakalářské práce: Řešení problematiky bezdomovectví na území hl. města Prahy

Jméno a příjmení bakalantky: Petra Polanecká

Typ posudku: Posudek vedoucí

Jméno, příjmení a akademické tituly autorky posudku: Mgr. Ing. Olga Angelovská, Ph.D.

Pracoviště autorky posudku: KVSP ISS FSV UK

Hodnocení formální stránky práce

Dosáhla práce minimální požadovaného rozsahu (30 normostran / 54.000 znaků s mezerami)?
Ano.

Strukturace práce – hodnocení [A]

Struktura bakalářské práce je přehledná, kapitoly na sebe logicky navazují a dále rozvíjejí hlavní sdělení práce.

Stylistika a formální zpracování (citace, grafická úprava atd.) – hodnocení [B]

Z hlediska stylistické úpravy je práce dobře zpracována. Chybně jsou pouze tečky za číslováním kapitol. V práci autorka uvádí zkratky, které nevysvětluje (např. ORP na str. 2 nebo NDC na str. 25, 49, 50 a 52).

Odborná jazyková úroveň práce hodnocení [B]

Práce je psána srozumitelně a čtivě. Autorka používá relevantní odborné termíny. Dojem kazí pouze několik překlepů.

Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu – hodnocení [A]

Autorka cituje dle normy, seznam literatury je zpracován kvalitně.

Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků – hodnocení [-]

Nejsou.

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké) – hodnocení [-]

Nejsou.

Celkové hodnocení formální stránky práce – hodnocení [A]

Hodnocení odborného charakteru práce

Stanovení výzkumných otázek/cílů a jejich zodpovězení – hodnocení [C]

V práci se autorka zaměřuje na dvě oblasti, konkrétně nástroje veřejné politiky, které řeší problematiku bezdomovectví, a dále příčiny bezdomovectví a bariéry návratu do většinové společnosti. Cíl považuji za naplněný a otázky zodpovězeny s určitými výhradami u čtvrté otázky k plnění Koncepce návrhů řešení bezdomovectví v Praze v letech 2013-2020 (str. 2), kdy pro její zodpovězení by bylo potřeba specifitějších informací a dat, než autorka později využívá.

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů – hodnocení [B]

Svou práci opřela autorka o sociální exkluzi a využívá i atribuční teorii. Oba koncepty považuji za vhodně zvolené zejména pro část práce, která je zaměřena na cílovou populaci. Celou kapitolu věnovanou teoretickým východiskům autorka dobře zpracovala s použitím relevantní české i zahraniční literatury. S teoretickými východisky autorka v textu dále pracuje zejména v částech věnovaných příčinám bezdomovectví a bariérám v návratu. V případě analýzy koncepcí tyto přístupy nebyly využity.

Metodologický přístup a aplikace jednotlivých metod – hodnocení [B]

Silnou stránku práce vidím ve využití kvalitativního přístupu zejména při uskutečňování polostrukturovaných rozhovorů s cílovou skupinou i z toho důvodu, že jde o skupinu těžko dostupnou. Oceňuji, že si autorka zvolila tento náročný způsob a zhostila se ho velmi dobře. Zároveň si je vědoma limitů svého přístupu. Nicméně bych uvítala více informací k výběru a analýze dokumentů.

Využití literatury a dat – hodnocení [A]

Autorka velmi dobře pracuje s relevantní českou i zahraniční literaturou, včetně legislativy.

Věcná správnost a přesvědčivost argumentace – hodnocení [B]

Autorka opírá své závěry o vlastní výzkum a diskutuje je s poznatky z jiných výzkumů. K části věnované primárnímu výzkumu nemám žádných výhrad. Pro závěry k hodnocení koncepce by bylo potřeba ještě hlubší analýzy, případně využití dalších dat.

Struktura práce, využitá data a metody odráží systematickou snahu o řešení výzkumného cíle/otázky – hodnocení [A]

Ano.

Celkové hodnocení odborného charakteru práce – hodnocení [B]

Věcný přínos práce a její přidaná hodnota;

Na práci oceňuji zejména výběr tématu a způsob provedení primárního výzkumu v terénu. Autorka přispěla k mapování aktuální situace bezdomovectví v Praze. Za přínosné považuji i ověření příčin bezdomovectví u cílové populace.

Vyjádření autorky posudku o seznámení s výsledkem antiplagiátorské kontroly:

Kontrola originality textu

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Bez výhrad.

Celkové hodnocení

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **B**.

Otázky k obhajobě:

1. S ohledem na výstupy z primárního výzkumu, jaké nástroje z oblasti veřejné a sociální politiky vidíte jako vhodné k využití pro návrat cílové populace do většinové společnosti?
2. Pokud by byla Vaše bakalářská práce zaměřena pouze na hodnocení Koncepce, měnila byste design výzkumu? Pokud ano, jak?

Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky (viz seznam [zde](#)). Prosím o uvedení otázek, které je možné vztáhnout k předložené práci a případně prosím konkrétnější specifikaci ve vztahu k práci.

2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
5. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum: den. měsíc. rok

Podpis: