

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ / INSTITUT SOCIOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE V OBORU/PROGRAMU POLITOLOGIE A VEŘEJNÁ POLITIKA**

---

**Název bakalářské práce:** Řešení problematiky bezdomovectví na území hl. města Prahy

**Jméno a příjmení bakalanta/ky:** Petra Polanecká

**Typ posudku:** Posudek oponenta/ky

**Jméno, příjmení a akademické tituly autora/ky posudku:** Prof. PhDr. Martin Potůček, CSc. MSc.

**Pracoviště autora/ky posudku:** KVSP ISS FSV UK

---

### **Hodnocení formální stránky práce**

V uplatnění kritéria formální stránky obstála práce velmi dobře. Jediný důvod, pro který jsem se nakonec nerozhodl pro nejlepší hodnocení, byly tři gramatické chyby v textu na str. 35, 38 a 44, a také několik opomenutých teček na konci vět. (U diplomových prací bych posuzoval zejména ony gramatické prohřešky přísněji.)

### **Celkové hodnocení formální stránky práce – B**

### **Hodnocení odborného charakteru práce**

Zde vnímám jako největší slabinu nepropracování teoretických východisek. Teorie slouží výzkumníkovi jako kondenzovaná a zobecněná minulá zkušenost těch, kteří se danou problematikou zabývali před ním, a to tím, že nabízí vysvětlení studovaných jevů, z nichž je možné dále vycházet, inspirovat se jimi, a na základě empirické evidence je vyvracet, potvrzovat nebo doplňovat. Koncept sociální exkluze tedy podle mne nemůže sloužit jako základ pro zjištění, „jakými způsoby řeší nástroje veřejné politiky problematiku bezdomovectví na území hl. m. Prahy a překonávají bariéry fungování záchranné sítě (s. 1)“. Lépe by posloužila celá plejáda nabízejících se teorií, z nichž bylo možno zvažovat například teorii implementačního deficitu, některou z mnoha institucionálních teorií nebo teorii street level bureaucracy... Jako otázku k diskusi proto navrhuji vrátit se ke konstatování autorky, že ačkoliv její metoda analýzy dat vycházela z metodických postupů zakotvené teorie, tak se o zakotvenou teorii nejedná (s. 18).

Významnou a nezmíněnou subjektivní příčinou bezdomovectví je schopnost jedince zvládat sebe sama a nést odpovědnost za své činy, fungovat jako integrovaná osobnost (s. 8).

V subkapitole 4.3.3. Zadlužení jsou zmíněny relevantní legislativní podmínky do roku 2018, nicméně zmínku o kampani Milostivé léto, která probíhala v době terénního výzkumu bezdomovců, nalezneme až na str. 36. V kapitole 6.2. Další související zákony postrádám zmínku o tom, že Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, zahrnuje i dávku doplatku

na bydlení. Zákon o státní sociální podpoře 117/1995 Sb., který zahrnuje dávku příspěvku na bydlení, není zmíněn vůbec. Přitom právě tato dávka zachraňuje mnohé domácnosti před ztrátou bydlení (s. 22).

V subkapitole 4.3.5 Špatný zdravotní stav schází jako jeden z faktorů komplikujících situaci bezdomovců specificky špatná dostupnost až nedostupnost zdravotní péče právě o ně.

Autorčino hodnocení plnění Koncepce návrhů řešení problematiky bezdomovectví v Praze v letech 2013-2020 (kap. 6.4.) se na s. 28 odvolává na data o rozšíření podpůrné sítě bydlení pro matky samoživitelky za celou ČR, zveřejněná ve Zprávě o sociálním bydlení v ČR. Je možné takto argumentovat, jde-li o analýzu situace v jednom městě, byť v tom hlavním?

## **Celkové hodnocení odborného charakteru práce – D**

### **Shrnující komentář**

K přednostem práce řadím jak samotný výběr tématu, tak i otevřená vyjádření autorky o problémech, se kterými se v průběhu jeho zpracování setkávala. Nesnáze se shromažďováním empirické evidence v prvním kole ji vedly k prospěšné úpravě způsobu výběru respondentů a techniky vedení samotného rozhovoru. Seznámila se s řadou relevantních pramenů, o něž opřela výkladové pasáže své práce. Poměrně slabé ukotvení v teoretických základech oboru lze omluvit skutečností, že se pravděpodobně jedná o její první obsáhlejší odbornou studii. Gramatická klopýtnutí nepovažuji v dané fázi studia za zásadní nedostatek, který by měl vést ke snížení celkového hodnocení.

V případě, že by se v dalším studiu rozhodla tématu věnovat podrobněji, doporučoval bych

- a. věnovat dostatečnou pozornost teoretickým východiskům analýzy;
- b. v hodnocení výstupů příslušných veřejných politik se neopírat pouze o administrativní hodnocení;
- c. věnovat pozornost i zkušenostem konceptorů a vykonavatelů příslušných veřejných politik.

### **Kontrola originality textu**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Turnitin

Komentář k výsledku kontroly (v případě větší shody než 15 % je nutné stručně komentovat, čeho se shoda týká):

V pořádku.

### **Celkové hodnocení**

Z výše uvedených důvodů **doporučuji** práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou **C**.

### **Otázky k obhajobě:**

1. O jako teorii či teorie se opírala kvalitativní metoda analýzy dat, kterou jste uplatnila ve Vaší práci?
2. (S odkazem na konstatování ze str. 28:) Jakou konkrétní metodiku byste navrhla pro „spravedlivé“ rozdělení sociálních služeb mezi jednotlivé městské části hl.m. Prahy?

**Návrh tří otázek k části státní závěrečné zkoušky Metodologie výzkumu politologie a veřejné politiky.**

2. Etické aspekty výzkumu a jejich zakotvení.
5. Vývoj kvalitativního výzkumu – jeho logika, různé tradice kvalitativního výzkumu, specifická kritéria kvality.
6. Kvalitativní výzkum – sběr dat, analýza dat, interpretace.

Datum:

23. 8. 2022

Podpis:

