

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Jan Kofroň

Pracoviště IPS/KP

Posudek Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP:Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Název BP: Analýza vlivu mezinárodních ekonomických vztahů na dodávky vakcín proti nemoci COVID-19 do afrických států

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	9
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	9

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je formálně provedena dobře. Občas je však jazyk poněkud kostrbatý. Jak uvádím dále propojení jednotlivých kapitol, či podkapitol je často velmi omezené. Práce se tak rozpadává na několik částí, které jsou propojeny spíše implicitně.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	10
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	6
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	8

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Vzhledem k tomu, že jde o BP, lze ocenit metodologický přístup (stejně jako fakt, že student zkompletoval poměrně rozsáhlou databázi). Stejně tak oceňuji i poměrně kompetentní využití programu R. Práci trochu sráží výše zmíněná nepropojenost jednotlivých kapitol a v druhé řadě pak i fakt, že v zásadě chybí hlubší diskuse výsledků vztažená k předchozím studiím (např. o geopolitickém soupeření o Afriku). Nejedná se o chyby fatální vzhledem k jádru práce, vzhledem k jinak slušné úrovni BP však jde o bod který snižuje celkové hodnocení.

3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.

Práce patří mezi ty originálnější a lépe zpracované BP. Téma je dle mého mimořádně zajímavé a aktuální. Základní provedení analýzy je smysluplné, byť si dovedu představit poněkud propracovanější část věnovanou výsledkům regresních testů. Je také třeba ocenit zpracování přílohy a vůbec fakt, že student data z rozličných zdrojů sesbíral. Naopak slabinou práce je nepropojenost dílčích kapitol a poměrně omezené navázání výsledků na existující literaturu (pravda jednalo by se o literaturu zabývající se spíše obecnějšími otázkami geopolitického vlivu mocnostní v Africe). V souhrnu hodnotím jako nadprůměrnou práci.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 28. 8. 2022

Podpis:

