

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Václav Mejstřík

Název BP: Analýza vlivu mezinárodních ekonomických vztahů na dodávky vakcín proti nemoci COVID-19 do afrických států

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nespĺňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	<b>ANO</b>
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	<b>NE</b>
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	<b>NE</b>

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení: Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>10</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	10
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	6
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>D</b>

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá tématem vlivu mezinárodních (ekonomických) vazeb na dodávky Covid19 vakcín v Africe. Výzkumná otázka a design studie jsou adekvátní, problémy práce vidím dva – nedostatečné teoretické ukotvení práce a s tím související výběr proměnných. Kapitola 1 shrnuje literaturu ke geopolitické hře o Afriku, pracuje s relativně omezeným počtem vědeckých prací.

Co chybí je teorie, vhodné by bylo využít například literaturu o `linkages` (Tolstrup 2014, Levitsky and Way 2010, 2020), která je pro tento typ analýz (kvantitativní analýza) velmi vhodná. Chybí také literatura k předcházejícím epidemiím na africkém kontinentu a nejnovější literatura upozorňující na významný jev vakcinace v průběhu pandemie Covid19 tzv. vaccine nationalism – především USA v průběhu administrativy prezidenta Donalda J. Trumpa, EU a UK přibližně do jara 2021.

Nejde tedy ani tak o druhy očkovacích látek a jejich cenu, ale o to, zda kdy, jaké a kterým státům byly vakcíny k dispozici. V prosinci 2020 bylo na trhu možné koupit pouze omezené množství vakcín, a to i pro státy jako je Kanada či Austrálie. V tomto ohledu je pak klíčová role COVAX, a to nejen z pohledu jaké vakcíny měl COVAX kdy k dispozici, ale na jakém principu vakcíny COVAX rozdělával.

Odhlédneme-li od výše zmíněného je metodologie kvalitně a přehledně zpracovaná, popis regresní analýzy a konstruování regresních modelů příkladný. Problematický, jak již bylo uvedeno je výběr proměnných, a jejich operacionalizace. U závislých proměnných, hraje obrovskou roli, jakým způsobem stát vakcínu získal, nikoliv kolik – je rozdíl zda stát vakcínu koupil či obdržel bilaterálně darem (zde hraje roli HDP, případně míra dosavadní spolupráce vč. ekonomické a politické – především u daru), nebo obdržel v rámci COVAX (hypotézou může být míra infekce, kapacita

zdravotního systému, procento ohrožené populace)

U nezávislých proměnných: je irelevantní, zda je Moderna soukromá společnost, když podle vládního nařízení nesměla do první poloviny roku 2021 vyvážet vakcíny ani jejich součásti. Sloučení exportu a importu není dostatečně zdůvodněno, proměnná diplomatické mise, a demokracie nemá teoretické ukotvení. Pokud autor například předpokládá větší podporu demokratických zemí demokraciemi a autokratických zemí autokraciemi (což by byla hypotéza vycházející z linkages literatury), pak by měla proměnná smysl. Není také jasné, proč autor nepoužívá data VDEM, ale Freedom House.

Kapitola limity dat a proměnných by měla většinu výše uvedeného obsahovat. Výsledky zkoumání jsou popsány dobře, kvalita zpracování tabulek a grafů odpovídající. V závěru autor nepropojuje svá zjištění s existující literaturou a neidentifikuje vlastní přínos k výzkumu tématu.

- 3) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti:

**Celkové hodnocení:**

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhuji hodnotit:** C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2022

Podpis: \_\_\_\_\_

