

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Bušta

Název BP: Identifikace voličů s politickými stranami v České republice

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	7
Jazyková a stylistická úroveň práce	7
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	C
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	8
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Zvolte položku.
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	8
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	8
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	7
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce se zabývá neprávem opomíjením tématem stranické identifikace a na základě něho definuje relevantní cíl, který přímo komunikuje s dosavadním stavem výzkumu v této oblasti. Z formálního hlediska práci škodí přítomné pravopisné a stylistické chyby, které jsou zároveň její velmi slabou stránkou, patrné jsou též nedostatky v odkazech (např. užití „tamtéž“ v tomto citačním stylu není vhodné). Teoretická část je zpracovaná dostatečným způsobem, odpovídá výzkumnému záměru a snaží se čtenáře postupně seznamovat s aspekty konceptu stranické identifikace, což je z hlediska srozumitelnosti a jdnoucí posloupnosti od obecného ke konkrétnímu v pořádku, byť by mělo být lépe vysvětleno, proč se autor uchyluje ponejprv k popisu na základě formátu stranického systému a následně k popisu teritoriálního. Silnou stránkou je použitý metodologický rámec, logistická regrese vytvořená v programu SPSS dle mého názoru přesahuje průměrné znalosti bakalářských studentů. Mírně diskutabilní je vymezení negativní stranické identifikace, které se jeví pro český případ jako poměrně důležité, avšak propojení identifikace s konkrétním politikem může být chápáno jako sporné. Autor v práci však některé nedostatky tohoto přístupu zmiňuje, bylo by však možné a zřejmě i žádoucí rozebrat je více dopodrobna: např. identifikace s konkrétním politikem může u každé strany znamenat něco jiného, jedná se zejm. o problém oddělení populistických, a tím pádem více personalizovaných stran. Pozitivně však lze hodnotit to, že autor tyto případné nedostatky zmiňuje alespoň v základním rámci. Vyhodnocení dat je na vysoké úrovni, standardům odpovídají jak tabulky (které by ale pro příště bylo lepší prezentovat v česky psané práci pouze v českém jazyce), tak grafy. V závěru se autor vyjadřuje k vyvrácení stanovené hypotézy, byť je integrace pozitivní stranické identifikace stavěná až příliš na roveň s tou negativní s ohledem na to, že

se jedná o kontrolní proměnnou. Zároveň však v závěru autor dobře komunikuje s existující literaturou.

4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:

Otázky/nejasnosti: Při práci s konceptem negativní stranické identifikace pracujete s daty o devíti politických stranách reprezentovanými jejich politickými zástupci. Dokázal byste upřesnit jména politiků, u kterých se dá očekávat, že budou korespondovat přímo s voličovou pozitivní identifikací s danou stranou a zároveň ta jména, u kterých by identifikace se stranou mohla být slabší?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: C

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) [Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.](#)

Datum: 16. 8. 2022 Podpis: _____