

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku: Mgr. Lukáš Hájek, M.A., Ph.D.

Pracoviště: Institut politologických studií, Fakulta sociálních věd, Univerzita Karlova

Posudek: Školitel/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Tomáš Bušta

Název BP: Identifikace voličů s politickými stranami v České republice

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	ANO

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text: Autor pracuje s datovým setem CVVM, v němž zjevně upravuje některé proměnné pro potřeby vlastní analýzy. Datový set ale nebyl vložen do SISu jako příloha práce. Tento fakt přímo nebrání obhajobě, ale kvůli němu není možné plně posoudit některé aspekty výzkumu jako je třeba charakter proměnných využitých v modelu či počet případů. Autor by tak měl vzniklé nejasnosti vysvětlit v průběhu obhajoby.

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	<4
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	6
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	5
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	5

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Práce je po formální stránce spíše na podprůměrné úrovni. Celková struktura práce je vcelku standardní, ale zcela například chybí tabulka č. 1, operacionalizace kontrolních proměnných nebo textový popis simulace výsledků analýzy. Jazyková úroveň je velmi nízká kvůli špatnému použití velkých písmen a interpunkce či opakování slov. Obecným problémem je obtížná srozumitelnost řady vět a práce obsahuje i dílčí chyby jako například uvádění roku 2021 jako současného (viz str. 2). Úroveň odkazování snižuje zejména závěrečný seznam literatury, který nejednotně uvádí čísla vydání knih, u odborných článků chybí ročník a číslo vydání a zatímco někde autor uvádí doi, jinde zcela nestandardně SSRN. Rovněž i v textu autor píše o výzkumech, které ale přitom necituje (viz např. str. 10). Nekvalitní je rovněž zpracování tabulek a grafů, když tabulky č. 2, 3 a 4 jsou kombinací češtiny a angličtiny a třeba tabulka č. 4 obsahuje i prázdné buňky. Graf č. 1 by pak měl ideálně obsahovat intervaly spolehlivosti.

2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	6
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	7
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	6
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	6

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Z hlediska obsahu je práce na průměrné úrovni. Práce má jasně stanovenou výzkumnou otázku, na kterou i odpovídá, ovšem posouzení této odpovědi je poměrně složité. Již v teoretické části totiž autor často používá pouze pojem identifikace a není jasné, kdy mluví o negativní a kdy o pozitivní (viz např. str. 11). V některých tvrzeních si pak autor protiřečí – např. na str. 12 uvádí, že negativní identifikace je v Česku stejně běžná jako pozitivní, zatímco na str. 13 píše, že více voličů se identifikuje negativně. Největším problémem práce je absence detailních informací o využitých proměnných, když není jasné, jakým způsobem autor omezil původní datový set, jak přesně proměnné transformoval a jaká data vstupují do analytického modelu. Není tedy jasné, kolik je čistě negativně se identifikujících respondentů a jestli autor pracuje jenom s nimi. Například v modelu je totiž zahrnuta i pozitivní identifikace jako kontrolní proměnná (viz str. 21), přestože mezi kontrolními proměnnými na str. 18 zmíněna není. Autor přitom na str. 13 píše, že se zaměří pouze na negativně identifikované voliče, tedy není jasné, proč se v modelu objevuje i pozitivní stranická identifikace.

Bohužel tyto aspekty nelze dopátrat i kvůli chybějící datové příloze, což celkově snižuje argumentační hloubku práce s ohledem na to, jak centrální roli analytický model hraje.

- 3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Bakalářská práce se zabývá dopadem negativní stranické identifikace občanů Česka na jejich účast u sněmovních voleb. Autor poměrně vhodně shrnuje teoretický podklad pro svůj výzkum a formuluje jasnou výzkumnou otázku. Pro její zodpovězení vybral i vhodný analytický model. Ovšem nejasný je proces omezení původního datového setu, transformace proměnných a jejich pozice v modelu. Z tohoto důvodu je obtížné posoudit kvalitu modelu, který je přitom středobodem vlastního výzkumu. Kvalitu práce dále snižuje absence některých částí, jakou je třeba operacionalizace kontrolních proměnných nebo textový popis výsledků simulace. Velmi nekvalitní je pak práce po formální stránce, a to díky poměrně časté nesrozumitelnosti, ale i frekventovaným pravopisným chybám. Autor ovšem od předchozí neúspěšné obhajoby této práce prokázal schopnost ji posunout alespoň částečně kupředu aplikací vhodného analytického modelu. Proto celkově doporučuji práci k obhajobě, byť s velmi sníženým hodnocením. Zároveň ale doporučuji obhajobu práce podmínit detailním vysvětlením pozadí analytického modelu, což nejenom doplní bílá místa práce, ale zároveň prokáže znalost správných postupů datové analýzy ze strany autora.

- 4) Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Jakým způsobem jste omezil původní datový set – píšete, že budete zkoumat pouze negativně identifikované respondenty, ale v modelu je i pozitivní identifikace?

Jakým způsobem jste transformoval původní proměnné do finální dichotomické podoby negativní identifikace?

Jak jste operacionalizoval zejména kontrolní proměnné a mohou v této podobě vstupovat do logistické regresní analýzy?

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků): Obhájená práce doporučuji podmínit podrobným vysvětlením charakteru proměnných, které jsou využity v modelu (omezení původního datového setu, počet případů, transformace proměnných, operacionalizace všech proměnných, postavení v modelu).

Datum: 10. 8. 2022 Podpis: _____