

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Malvína Krausz Hladká

Pracoviště KP, IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Kristýna Kšírová

Název BP: Pokusy o regulaci pěstování koky v Peru a Bolívii

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	8
Jazyková a stylistická úroveň práce	9
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	9
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	8
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	B

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 2) **Hodnocení odborného charakteru práce** (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	7
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	6
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	8
Kvalita, relativní úplnost využití literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	9
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	9
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	8
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	C

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení:

- 3) **Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!)**, celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Předložená práce se zabývá komparativní analýzou pokusů o regulaci pěstování koky ve dvou státech, které patří celosvětově mezi tři největší producenty kokainu, a to v Peru a v Bolívii. Práce naplňuje základní požadavek, a to tematicky vhodně definovaný předmět studia.

Jde o text logický a strukturovaný. Celý text sleduje nejenom chronologický vývoj protidrogových opatření v obou státech, ale za velice pozitivní považuju hlavně autorčinu schopnost zanalyzovat postavení organizací sdružujících pěstitele koky v Peru a v Bolívii. Závěry práce jsou přehlednou ukázkou toho, že autorka použila v celé práci i vlastní analýzy a zpracování. Zároveň však chybí jakési základní představení výzkumného designu - práci by rozhodně neuškodilo lepší ukotvení ve výzkumném rámci. Přesto je zvolené téma vskutku zajímavé, autorka využívá cizojazyční literaturu, celá práce je pečlivě a dobře zpracována. Práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto typu na IPS, hodnotím jí -dle obhajoby – stupněm B-C.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhují hodnotit: B

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2022 Podpis: _____