



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Zvolte položku. bakalářské práce z Historie

Autor: Karel Kopenec

Název práce a bibliografické údaje: Československá rozvojová pomoc Alžírské demokratické a lidové republiky v letech 1962-1965 (Praha: FF UK, 2022)

Autor posudku: Mikuláš Pešta

A) Posouzení obsahu

Definice cílů práce, stanovení výzkumných otázek	velmi dobře
Metodologie práce	neprospěl
Koncepce a struktura práce	dobře
Práce s prameny	neprospěl
Schopnost analýzy, interpretace a kritického myšlení	neprospěl
Invenčnost a původnost	dobře

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:

Viz celkové hodnocení.

B) Posouzení formálních náležitostí

Seznam pramenů a literatury, práce s literaturou	dobře
Poznámkový aparát	neprospěl
Formální struktura práce	dobře
Stylistická a jazyková úroveň	dobře
Přílohy (pokud jsou)	Zvolte položku.

Pokud je potřeba, zejména v případě hodnocení „neprospěl“ doplňte hodnocení psaným komentářem:



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Viz celkové hodnocení.

C) Celkové zhodnocení

1) Celkové shrnutí (povinné, alespoň 500 znaků)

Předkládaná bakalářská práce Karla Kopence se zabývá dosud málo prozkoumaným tématem československo-alžírských vztahů v období po získání nezávislosti. Navzdory tomu vykazuje práce velké množství nedostatků.

Ocenit je třeba práci v archivech (NAČR a AMZV), kde autor načerpal materiál k tématu.

Samotné zpracování je ovšem veskrze deskriptivní – autor přejímá údaje z archiválií a pouze je kompiluje. Zcela chybí jakýkoli analytický přínos, interpretace předkládaných údajů.

Jedním z problémů, které k tomuto přispívají, je nedostatečné zázemí v odborné literatuře.

K československo-alžírským vztahům přímo mnoho sekundárních zdrojů není, ale rozsáhlá literatura ke vztahům mezi Československem (socialistickými zeměmi) a zeměmi třetího světa mohla poskytnout nástroje k zarámování a interpretaci získaných dat. Takto autor tyto nástroje nemá a je tak nucen uchýlit se k prostému popisu. Celkový seznam literatury obsahuje pouze deset položek, z toho jedna kniha (*Warsaw Pact Interventions*) není ani v textu citována, a navíc je chybně klasifikována jako monografie. Ze zbylých titulů jsou používány především publikace Petra Zídka a Karla Siebera, ovšem povětšinou také jako zdroje faktografických dat. Neuvedena zůstala bakalářská práce, věnující se československo-alžírským vztahům, obhájená na FSV v roce 2021. Stejně tak nebyly využity ani všechny tituly, které byly uvedeny v zadání práce.

Zadání práce (které je nevhodně použito beze změny i jako abstrakt) říká, že se autor má pokusit zodpovědět otázku, za jakým cílem byla ze strany Československa poskytována pomoc, a zda se tyto cíle podařilo naplnit. Tyto cíle však prakticky zkoumány nejsou. Autor hned v začátku práce přejímá bez dalšího rozboru z dřívější diplomové práce, že „hlavním smyslem zahraniční politiky bylo prosazování sovětského vlivu ve světě“ (s. 13). Zde bylo na místě prozkoumat, do jaké míry byla pomoc motivována snahou o politický zisk a do jaké míry šlo o antikoloniální solidaritu, případně zda hrály roli i jiné okolnosti – zisk tvrdé měny z prodeje zboží, získání politického vlivu pro vytvoření odbytišť pro československé výrobky apod. Kapitola „Primární Plán pomoci ČSSR vůči ADLR“ sestává jen ze za sebe řazených



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

citátů, aniž by bylo vysvětleno ze kdy pocházejí, kdo je autorem a kde se zdroj informace nachází. Diskutovat se zde místo toho měly plány Československa na pomoc s modernizací Alžírsko, jakou tato modernizace měla v dobových představách podobu, jakými prostředky jí mělo být dosaženo.

Struktura práce je rovněž problematická. Úvodní kapitoly jsou tematicky příliš roztažené. Zejména pasáže sahající zpět do meziválečné doby nemají žádný význam pro zodpovězení výzkumných otázek. Samotné téma práce tak přichází ke slovu až za polovinou textu, na s. 25 z celkových 47. Následující kapitoly se pak věnují jednotlivým odvětvím československé pomoci (hospodářství, kultura, vzdělávání, zdravotnictví). V případě kultury se ovšem nejednalo o pomoc, jako spíše o vzájemnou kulturní výměnu. Jednotlivé kapitoly jsou velmi krátké (někdy jen jedna strana), místy se dublují (kap. 10 a 11). Závěr jen zopakuje informace z úvodu, včetně literatury.

Práce trpí ahistorickým přístupem. Mnohdy není zřejmé, o jaké době je zrovna řeč, autor nijak nereflektuje vývoj událostí a měnící se podmínky. Toto je nejzřejmější v případě chybějící reflexe změny v sovětském vedení a v politice vůči třetímu světu – není činěn žádný rozdíl mezi stalinským obdobím a šedesátými léty. Stejně tak není reflektována otázka naprosté podřízenosti československé zahraniční politiky na SSSR, což platí ve stalinském období, ale později můžeme sledovat určitou míru autonomie a vlastní iniciativy.

V práci se nacházejí dlouhé pasáže, u kterých není jasné, odkud informace v nich obsažené pochází (např. s. 11, 12, 35). Vyskytují se i faktické chyby (např. s. 9 - Maroko, Tunisko a Egypt, uvedeny jako příklady zemí, které získaly nezávislost v šedesátých letech). Naprosto nedostatečné je citování archiválií z Národního archivu – je uveden pouze fond, nikoli už karton, natožpak folio. Taková informace je tak prakticky neověřitelná. Po stylistické a gramatické stránce rovněž není práce na dobré úrovni.

Z mnoha částí textu se zdá, že byly zařazeny jen proto, aby byl naplněn minimální rozsah. Práce se nachází jen těsně nad hranicí minimálních 40 normostran. Lze předpokládat, že kdyby byly zkráceny opakující se reference a odstraněny nadbytečné a opakující se informace z textu, minimální rozsah by byl stěží naplněn.

Bohužel, autor svou práci průběžně vůbec nekonzultoval a poslední možný den o odevzdání pouze informoval. Kdyby práci poslal s předstihem, aby bylo možné na ni ještě reagovat a byl



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

čas pro zpracování připomínek, řada s výše uvedených nedostatků by se dala snadno odstranit.

Práce je na hranici akceptovatelnosti. S velkými výhradami a s přihlédnutím k původnímu výzkumu jsem ochoten ji uznat jako dobrou.

2) Případně navrhovaná témata či otázky k obhajobě

Viz výtky v celkovém zhodnocení.

3) Závěrečné doporučení

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou **dobře**

V Praze, dne 22. srpna 2022

Podpis

Mikuláš Pešta