

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Veronika Lhotáková

Termín SZZ: podzim 2022

Název BP: **Motivace pedagogů k práci v lesních mateřských školách**

Datum posudku: 14.7. 2022

**Oponenta práce**

**Mgr. Petra Ristić**

### A. Požadované náležitosti bakalářské práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Mezi A a C	Chybějící odkazy.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

## B. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

## C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na pedagogy pracující v lesních mateřských školách (LMŠ), konkrétně zkoumala jejich motivy pro působení v LMŠ.

Problematika LMŠ je téma poměrně hojně řešené v závěrečných pracích v České republice v posledních 10 letech, žádná z dosavadních prací se však nezaměřila na motivaci pedagogů pracovat v LMŠ.

Výzkumem realizovaným v rámci BP autorka potvrdila obecně přijímaný předpoklad, že pedagogové, kteří se rozhodli pracovat v LMŠ, mají blízký vztah k přírodě. Výzkum však nepotvrdil, že by byl zájem o práci v LMŠ ovlivněn přechozími pracovními/studijními zkušenostmi s LMŠ nebo alespoň jinými alternativními směry předškolní pedagogiky. Bakalářská práce je rozdělena na dvě části – teoretickou a empirickou.

Teoretická část poskytuje vhled do historie vzniku a legislativy LMŠ v ČR. Autorka se dále zaměřuje na specifika profese předškolního pedagoga, resp. učitele v LMŠ, a na požadavky na odbornou kvalifikaci pro práci. Závěrem teoretické části vymezuje základní pojmy k tématu motivace a stručně se zabývá pracovní motivací. Všechny části teoretické části jsou opodstatněné ve vztahu k realizaci výzkumného šetření.

Praktická část práce se věnuje popisu a analýze výsledků výzkumného šetření. Výzkumné šetření si klade za cíl zjistit, jaká je motivace pedagogů k práci v LMŠ a zda je tato motivace ovlivněna předchozími pracovními/studijními zkušenostmi. Výzkumný vzorek není rozsáhlý (10 pedagogů ze 3 LMŠ), avšak pro potřeby BP zcela dostačující. Autorce se podařilo naplnit stanovení cíle výzkumu a svá zjištění prezentovat srozumitelně a systematicky. Metodologicky práce odpovídá zásadám realizace kvalitativního výzkumu.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti, z hlediska délky je vyvážen poměr mezi teoretickou a empirickou částí. Práce po formální i obsahové stránce naplňuje svým zpracováním standardní nároky na tento druh závěrečné práce.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:**

Práce je celkově psána kultivovaným a odborným jazykem, avšak s drobnými gramatickými a stylistickými chybami:

- opakovaně se v textu vyskytuje chybný výraz „*standartní*“ místo „*standardní*“ (celkem 27krát).
- s. 7, ř. 17; s. 30, ř. 7: „*Cílem výzkumného šetření je/se stala otázka...*“ místo „*cílem výzkumného šetření je/bylo zodpovědět otázku...*“
- s. 8, ř. 10: „*V teoretické části bakalářské práce je vyhodnoceno výzkumné šetření...*“ místo v „*praktické*“.
- s. 24, ř. 24; s. 29, ř. 1: „*Důsledkem nespokojenosti učitele... bývá ...v některých případech i odchod z práce*“ místo odchod z „*profese*“.

Autorka zvolila pro uvádění odkazů a citací v textu málo užívaný způsob poznámek pod čarou. Je to přípustná forma, avšak nepřehledná. V případě psaní dalších odborných textů by bylo vhodnější zvolit hojně užívaný způsob (příjmení autora, rok vydání, popř. stránka).

Není ani zvykem, aby se v textu u odkazů uváděla jména autorů s tituly, např. „*Jak uvádí doc. Soňa Kořátková...*“ (s. 9, ř. 20), „*Prof. Jan Průcha chápe...*“ (s. 10, ř. 14). Je zvykem uvádět pouze jména bez titulů: „*Jak uvádí Kořátková...*“, „*Průcha chápe...*“.

Nicméně je třeba ocenit, že autorka se zvoleného způsobu uvádění odkazů a citací i titulů autorů důsledně drží v celém textu.

Oceňuji také způsob, jakým autorka provázala teoretickou a empirickou část. V teoretické části autorka odůvodňuje zařazení kapitol odkazem na konkrétní části polostrukturovaného rozhovoru, který byl podkladem k získání výzkumných dat. Výsledky výzkumného šetření jsou přehledně zpracovány vzhledem k jednotlivým výzkumným podotázkám. Pro úplnou představu o metodologickém zpracování výzkumných dat by bylo vhodné zařadit do příloh i ukázkou kódování přepisu rozhovorů.

Bylo by zajímavé realizovat výzkum s rozsáhlejším výzkumným vzorkem zaměřený na posouzení kvality pedagogického působení v souvislosti s dosaženou odbornou kvalifikací pedagogů LMS. Získaná výzkumná data totiž naznačují, že nejdůležitějším předpokladem pro práci v LMS je blízký vztah k přírodě, a osobnostní předpoklady, které jsou samy o sobě dostatečnou náhradou za odbornou kvalifikaci.

Celkové zpracování bakalářské práce hodnotím jako zdařilé.

### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) Ve své práci vícekrát zmiňujete, že se od roku 2017 navýšil počet LMS a dětí do nich docházejících, avšak neuvádíte konkrétní čísla. Uvedla byste alespoň přibližný počet registrovaných LMS a přibližné počty dětí, které je navštěvují, aby bylo možné udělat si představu o podílu LMS na poskytování předškolního vzdělávání v ČR?

- 2) V kapitole 2.3 (s. 21) uvádíte, že nejdůležitějším předpokladem pro práci učitele MŠ je láska k dětem. Jak byste se vyjádřila k tezi, že nejdůležitější předpoklad pro práci učitele MŠ s dětmi není láska, ale respekt k dětem?

**Doporučuji k obhajobě:** **ANO**

**Návrh hodnocení: 1-2**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Pedagogika předškolního věku a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda menší než 5 %).