

**Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce  
Posudek - Závěrečná práce - CŽV**

**Student: Dominika DÍTĚTOVÁ**

**Obor: ČJ - RJ**

**Název práce v českém jazyce:**

**Koncept obyčejného člověka v prozaické tvorbě Karla Čapka**

**Název práce v anglickém jazyce:**

**Analysis of a common person in the prosaic work of Karel Capek**

**Vedoucí práce: Mgr. Filip Koberec, Ph.D.**

**Oponent práce: prof. PhDr. Dagmar Mocná, CSc.**

Ve své vlastní monografii věnované mimo jiné recepci díla Karla Čapka ve školním prostředí jsem kapitulu věnovanou *Obyčejnému životu* opatřil podtitulem „riziko redukce na beletrizovanou esej“, čímž jsem chtěl upozornit na to, že tento vynikající román byl velmi často vykládán ideově, což téměř úplně překrylo jeho estetickou kvalitu, kromě jiného jedinečný styl vyprávění. Při pročitání literárněvědné recepcie autorova díla je toto riziko redukovat umělecké dílo na myšlenkové či filozofické poselství a odhlížet od jeho estetických kvalit silně patrné. Do jisté míry tomuto redukcionismu podléhá i autorka této kvalifikační práce, protože se zaměřuje na zkoumání konceptu „obyčejného lidství“, který abstrahuje z románového díla (svou definici autorka podává na s. 14–15). V 1. kapitole tak neopomíná upozornit na vliv pragmatismu a humanismu a drží se v interpretační linii, která zdůrazňuje mimoliterární východiska, odhlíží od estetických kvalit. V tomto kontextu vyznívá inspirativně Klímovo stanovisko z jeho druhé, pozdější čapkovské monografie, v níž v souvislosti s *Obyčejným životem* odmítá filozofickou interpretaci díla (na rozdíl od své původní monografie z 60. let) a konstatuje, že „vypravěč zvítězil nad filosofem“ (viz citace na s. 33). Autorka při vyhodnocování jednotlivých interpretací zdůrazňuje vliv doby na jednotlivé interpretace, ale méně se věnuje estetickým východiskům a hodnotám jednotlivých kritických osobností (a zaměření jednotlivých statí).

K obhajobě předložená bakalářská práce dokládá autorčinu pečlivou práci při vyhledání a vyhodnocování vývoje recepcie románu se zaměřením na vybraný filozofický koncept, limitem jsou však nedostatky týkající se schopnosti zobecňovat závěry, vystihnout podstatu problému a výchozí primární umělecký text i texty sekundární kriticky vyhodnocovat. Avšak jako komentovaný přehled textů týkajících se vybraného problému BP poslouží a musíme také ocenit úsilí o kritické zhodnocení a tendenci uvádět zkoumanou problematiku do širšího literárněhistorického kontextu, takže se dá závěrem konstatovat, že kvalifikační práce do velké míry naplňuje vytčený cíl a také ukazuje značné limity zvoleného přístupu (což může být také

vnímáno jako vlastní přínos práce).

**Otázky k obhajobě:**

- K jakým literárním sporům odkazujete na s. 6?
- Co odkrývá v souvislosti s Vámi zkoumaným konceptem Opelíkova interpretace románu z roku 1966? Jaký nový důraz přináší?
- Co rozumíte formulací, že noetika absolutizuje časoprostor (s. 44)?
- Jak recepci a interpretaci Čapkova díla ovlivnil autorův doslov publikovaný původně pod ironickým názvem „Co jsem chtěl říci“?
- Jaké jsou nejvýraznější a nejobjevnější dosavadní interpretace týkající se konceptu obyčejného lidství?
- Jak by se dal román charakterizovat z hlediska způsobu vyprávění, žánrového, případně jiné významné literární roviny? V čem je tento román zajímavý z literárního hlediska? Čím může být stále atraktivní či přínosný pro současného čtenáře?

**Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz ani Turnitin s jiným dokumentem. Všechny zdroje jsou řádně citovány.**

**Posuzovanou práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne .....**

.....

**Podpis**