

## Posudek vedoucího bakalářské práce

### **Klára Bachová: Chemie jako součást integrované výuky přírodovědných předmětů v 6. ročníku základní školy**

Bakalářská práce Kláry Bachové se zabývá aktuálním tématem současných diskusí o výuce přírodovědných předmětů, jímž jsou možnosti a meze integrace obsahu přírodních věd ve výuce na druhém stupni základní školy. Zaměřuje se na obecné souvislosti tohoto fenoménu a na konkrétní přípravu a realizaci integrované výuky přírodních věd v 6. ročníku na základní škole, kde autorka působí.

Práce má rozsah 54 stran textu a doplněna je v samostatném dokumentu dvěma obsáhlými přílohami s „výňatky vzdělávací oblasti Člověk a příroda z původního školního vzdělávacího programu (Školní vzdělávací program ZŠ Brigádníků, 3. verze s dodatkem, č. j. 254/2017 z roku 2017) a z nového školního vzdělávacího programu (Školní vzdělávací program Spolu zahradou života z roku 2020) dané základní školy.

Práce je standardně členěna na úvod, teoretickou a praktickou část a stručný závěr.

Jako vedoucí práce musím na úvod podotknout, že autorka práci vytvořila zcela samostatně, konzultovala se mnou jen její zadání a poté částečně její strukturu. Bohužel jsem neměl možnost se seznámit s finální verzí textu práce před jejím odevzdáním, a tak bude můj posudek v určitých pasážích spíše posudkem oponentním než doporučením vedoucího práce k obhajobě.

Teoretická část práce se věnuje postupně základním pojmům souvisejícím s integrací ve vzdělávání se zaměřením na pojetí integrované výuky přírodovědných předmětů, které je ilustrované na několika příkladech ze zahraničí. Dále se autorka věnuje českému vzdělávacímu prostoru v historických i současných souvislostech a teoretickou část zakončuje prezentací současných kurikulárních dokumentů. Výhrady zde mám k absenci charakteristiky výběru zahraničních příkladů (např. těžko lze hovořit o vzdělávacím systému Německa, když sama autorka cituje, že zde existuje 14 různých kurikul v 16 spolkových zemích) a k nevyváženosti podaných informací. I u kapitoly věnované českému prostředí postrádám řadu informací spojenou s přírodovědným kurikulem základní školy, včetně některých nepřesností, např. u charakteristiky vzdělávacího programu „Národní škola“ aj. Poněkud chaoticky jsou zde prezentovány i dílčí výsledky několika citovaných výzkumných šetření.

V praktické části se autorka věnuje popisu přípravy „integrované výuky přírodovědných předmětů pro 6. ročník základní školy“ na škole, kde aktuálně působí. Deklaruje při tom využití případové studie s participací výzkumníka. To lze jistě považovat za velmi dobrou volbu, ale zpracování zvolenému záměru již příliš neodpovídá. Chybějí zde podstatné prvky, které by případová studie měla obsahovat (podrobné popisy prostředí, aktérů, autentické záznamy atd.). Proto vyznívá praktická část poněkud rozpačitě a není ani zřejmý vlastní podíl autorky na příslušné tvorbě integrovaného předmětu, případně celého nového obsahu vzdělávací oblasti Člověk a příroda na dané škole, kde integrovaný předmět Přírodní vědy tvoří jeden z předmětů vzdělávací oblasti Člověk a příroda, zařazený do 6. ročníku. Zbytek této oblasti je totiž

pojat tradičně odděleně (integrováný předmět se tedy jeví spíše jako laboratorní cvičení k paralelně vyučovaným separovaným přírodovědným předmětům). To vše včetně vlastního podílu by měla autorka objasnit při obhajobě.

Seznam použité literatury čítá na čtyři desítky pramenů, chybějí ale některé zdroje z posledních let, které se tématem integrace v přírodovědném vzdělávání zabývají. Práce je napsána srozumitelným jazykem a má dobrou formální úpravu, ale na některých místech není vhodně použit „já-styl“, který by odpovídal jen případové studii s participací autora/výzkumníka. Problémem je i využívání pasáží „hovorového či populárně zaměřeného jazyka“ nepodpořených příslušnými citacemi.

Kontrola originality práce je v pořádku, týká se citovaných zdrojů, z nichž žádný nepřevyšuje shodu 3 %.

Cíl bakalářské práce byl splněn z mého pohledu tedy jen částečně, i když je třeba respektovat určitá objektivní omezení, s kterými se autorka musela potýkat.

Závěrem tedy konstatuji, že i přes uvedené připomínky a omezenou možnost práci usměrňovat před jejím odevzdáním ji **doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 25. 8. 2022

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., vedoucí práce