



### Posudek oponenta diplomové práce

**Autor:** Bc. Vojtěch Řehák  
**Název práce:** Formy spolupráce neziskové organizace Sue Ryder s firemními partnery  
**Oponent:** doc. Ing. Marie Dohnalová, CSc.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Téma je relevantní k oboru Studia občanské společnosti, Sue Ryder je důležitá OOS. Je zdůvodněno.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2</b>
Teoretický a konceptuální rámec vypracoval autor jako přehled témat důležitých pro název práce. Jde o přehledovou studii bez dalších komentářů.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>2</b>
Formulované otázky vycházejí pouze částečně z témat uvedených v teoretické části práce. Jsou zajímavě formulovány, neověřují však vše to, co autor popisuje v první části práce.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>3</b>
Metody jsou vhodné, ale vzhledem k případové studii bych uvítala důkladnější výzkum a využití dalších metod – viz triangulace dat. Prosím konkrétněji: je uvedeno „prostudování dokumentů“, „studium dokumentů“ a „analýza dokumentů“.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>3</b>
Závěr je velmi stručný a autor nehodnotí, jak potvrdil nebo vyvrátil jeho výzkum formy spolupráce ani společensky odpovědné chování, které popisuje v teoretické části.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>
V práci je uveden standard práce s literaturou a zdroji. Převažuje několik publikací, ze kterých pan Řehák zejména vychází.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Ke struktuře práce mám dílčí výhrady – viz otázky k obhajobě.	

#### Celková známka před obhajobou:

2

#### Otázky k obhajobě:

Jak byste vytvořil metodiku pro zkoumání všech témat, která uvádíte v teoretické části? Jakými metodami byste je zkoumal? Našel jste příklad sponzoringu?

Proč jste formuloval právě takto výzkumné otázky?



***Katedra studií občanské společnosti  
Fakulta humanitních studií  
Univerzita Karlova***

***Department of Civil Society Studies  
The Faculty of Humanities  
Charles University***

Jak byly formulované otázky pro rozhovor?

Proč uvádíte crowdfunding jako formu spolupráce s firemními partnery? Ten je cílený zejména na individuální dárce.

**Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:**

Diplomová práce přináší nové poznatky pro poznání českého občanského sektoru. Doporučuji ji k obhajobě.

V Praze dne 15. 8. 2022

.....  
Podpis oponenta práce.