

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

*POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS*

Jméno a příjmení autora/ky posudku Mgr. Aleš Michal

Pracoviště IPS FSV UK

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Martin Lekeš

Název BP: Komunikace a organizace politické strany na celoevropské úrovni na příkladu Volt Evropa

\*\*\*

**0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.**

<b>Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?</b>	ANO
<b>Nalezli jste v práci plagiátorství?</b>	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):**

**Text:**

**1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)**

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	9
Jazyková a stylistická úroveň práce	8
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	B
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	10
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:** Struktura práce odpovídá standardním požadavkům na bakalářskou práci, z formálního hlediska lze vytknout dva drobné nedostatky: 1) samostatná kapitola prvního řádu by měla začínat na nové straně, 2) zejména úvodní části práce by si v případech některých tvrzení zasloužily častější odkazy na literaturu, jelikož se ne vždy jedná o zřejmá fakta (např. věta „*Volby do Evropského parlamentu byly tedy s částečnou výjimkou voleb v roce 2014, kde hrála zásadní roli dluhová krize v eurozóně, volbami svazovanými vnitrostátní agendou jednotlivých stran.*“ ze s.4 by měla být přinejmenším teritoriálně upřesněna, případně ocitována). Tyto detaily však nikterak nezabraňují hodnocení práce jako formálně dobře zpracované.

**2) Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)**

<b>Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	<b>9</b>
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	9
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	10
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	7
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	9
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).</b>	<b>B</b>

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).**

**Textové hodnocení:**

**3) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!), celkový dojem z práce s vyzdvižením silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá relevantním tématem, o kterém na evropské úrovni probíhá živá debata. V teoretické části využívá poznatků autorů, kteří vymezili koncepty stratarchie v organizaci politických stran a dalších typů představených v posledních letech. Bohužel do úvodní části příliš nezahrnuje českou debatu o možnostech tohoto výzkumu v tuzemském prostředí (např. práci Víta Hlouška z roku 2012 zabývající se organizačním aspektem na případu strany Věci veřejné) ani například koncept novosti stran, který by se zde jevil jako též relevantní a mohl by obohatit debatu o organizační specifičnosti Voltu jako nově vzniklého subjektu. Ve vymezeném rozsahu je ale teoretická část zpracovaná bez větších problémů. Silnou přidanou hodnotou práce je zvolená metodologie, která zahrnuje polostrukturovaný rozhovor s aktéry přímo působícími ve strukturách strany Volt, a to dokonce i s těmi působícími v zahraničí. Autor prokazuje schopnost pracovat s kritérii pro vymezení strany jako stratarchie / federace / hierarchie velmi kreativně, uvědomuje si jejich silné a slabé stránky při aplikaci na tento typ politického aktéra, což vede k tomu, že obhajitelným způsobem některá – v tomto případě nesmyslná – kritéria vyřazuje. Aplikace samotná je pak podrobná a dobře

vyargumentovaná. V závěru práce autor jednoznačně odpovídá na stanovenou výzkumnou otázku. Celkově je práce kompaktní a dobře strukturovaná a dobrý dojem z kreativního záměru kazí jen občasné formální nedostatky popsané výše, které však nikterak nesnižují její obsahovou kvalitu.

- 4) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

**Otázky/nejasnosti:**

**Celkové hodnocení:**

**Práci k obhajobě Doporučuji**

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

**Důvody v bodech:**

**Navrhují hodnotit: B**

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 16. 8. 2022      Podpis: \_\_\_\_\_