

**UNIVERZITA KARLOVA
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

Posudek bakalářské práce (Politologie a mezinárodní vztahy)

POZNÁMKA: Formulář vyplňte, s podpisem nahrajte do SIS

Jméno a příjmení autora/ky posudku Petra Guasti

Pracoviště IPS

Posudek Oponent/ka

Jméno a příjmení autora/ky BP: Jan Zajíček

Název BP: Eroze demokracie v Evropě

0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat, hodnotte celkově F.

Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS vč. tabulek, poznámek, bez příloh)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného text/ nečitelná klíčová grafika apod.)?	NE

Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost (explicitně napište, zda identifikované problémy brání obhajobě):

Text:

1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z nabízených hodnocení)

10=A/excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelné úrovně, <4 mimořádně špatné provedení

Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na definovaný cíl (výzkumnou otázku) práce	6
Jazyková a stylistická úroveň práce	6
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	D
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map a jiných grafických prvků (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	6
Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	Neaplikuje se
Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli	D

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Hodnocení odborného charakteru práce (případně nízké hodnocení u první otázky zřejmě výrazně ovlivní celkové hodnocení)

Práce má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá	5
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii + tyto následně systematicky aplikuje	<4
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat za optimální pro řešení výzkumné otázky?	<4
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	5
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	5
Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	5
Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10 (Není-li rovno průměru hodnot výše, níže stručně uveďte, která položka a proč hraje dominantní roli).	E

V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně).

Textové hodnocení: Hlavní problémy práce jsou nejasnost zaměření, nedostatečné propojení výzkumných otázek a hypotéz, nedostatečné vymezení zkoumaných metod, metoda, nesystematičnost a nízká kvalita zpracování.

- 2) Shrnující komentář a hodnocení (POVINNÉ!),** celkový dojem z práce s vyzdvihnutím silných a slabých stránek práce a jejich relativního poměru. **Zejména v případě hodnocení A či E/F jasně odůvodněte Vaše hodnocení.**

Práce se zabývá tématem eroze demokracie v Evropě a v České republice. Práce si klade tři výzkumné otázky, a definuje tři hypotézy. Hlavní problémy práce jsou nejasnost zaměření, nedostatečné propojení výzkumných otázek a hypotéz, nedostatečné vymezení zkoumaných metod, metoda, nesystematičnost a nízká kvalita zpracování.

V kapitole 1 autor shrnuje literaturu o demokratické erozi, část 1.1: je průměrná, není však jasné, jakou roli hraje část 1.2. a proč obsahuje mapy. Zpracování literatury je nesystematické a reduktivní. Autor propojuje vědeckou literaturu a články z médií. To nepovažuji v části věnované vytvoření konceptuálního či teoretického rámce práce za adekvátní. Není mi rovněž jasné, proč se autor věnuje ČR, SRN a Slovensku. Naopak se nevěnuje systematické definici základních pojmů, a shrnutí stavu poznání k vlivu polarizace, ekonomické krize a migrace na erozi demokracie.

Metodologická část práce je zcela neadekvátní, autor uvádí, že bude zkoumat 30 Evropských zemí, neuvádí však jaké. Dále uvádí datové zdroje a zkoumané období, chybí však popis metody, operacionalizace hypotéz a definice proměnných.

Praktická (analytická) část se omezuje na komentování deskriptivních statistik proměnných, nikoliv však 30 zmíněných zemí, ale například v obrázku 1, Maďarska, Chorvatska, Dánska a Švédska. Část 3.ě. je organizovaná podle hypotéz, i zde jsou grafy pouze za několik vybraných zemí – Francii, Polsko, a Maďarsko. Zcela chybí ČR a to přesto, že jsou data dostupná, a jednou z výzkumných otázek je eroze demokracie v ČR. Podobně jsou zpracované i další čísta, korelace nejsou

prezentovány standartním způsobem a komentáře spíše žurnalistického charakteru. Paradoxem je, že k ČR zde není žádný graf ani analýza.

Závěr stejně jako `analýza` je neadekvátní – interpretace nedostatečná, intepretace stavu ČR v závěrech zcela nepodložená analýzou. Autor nepropojuje závěry s existující literaturou a neidentifikuje vlastní přínos k výzkumu tématu.

- 3) **Nepovinné, v případě nejasností uveďte otázku/y, ke kterým by se měl autor práce vyjádřit v průběhu obhajoby:**

Otázky/nejasnosti:

Celkové hodnocení:

Práci k obhajobě Doporučuji

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení

Důvody v bodech:

Navrhuji hodnotit: E

Ve výjimečném případě nejednoznačnosti hodnocení stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení (max 600 znaků) Klikněte nebo klepněte sem a zadejte text.

Datum: 29. 8. 2022

Podpis: _____

