



## Posudek bakalářské práce

vedoucí

Jméno studenta: Simona Kazdová

Název práce: Pozorování dítěte ve věku 2-3 let při hudebních činnostech jako zdroj informací pro diferenciální diagnostiku narušené komunikační schopnosti

Vedoucí práce: Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Alois Daněk, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení (známky 1–4)
Formulace odborného záměru a stanovení cílů práce	1
Hloubka a správnost teoretické analýzy tématu	3
Využití praktických a uměleckých zkušeností	2
Odborný styl, pojmová a terminologická úroveň	3
Práce s prameny a literaturou, etika přejímání informací	2
Adekvátnost použitých metod	2-3
Kvalita interpretace výsledků výzkumu	3
Logická stavba a členění práce	3
Formální úprava a náležitosti práce	2
Stylistická a gramatická správnost	2
Vlastní přínos studenta	2
Využitelnost výsledků práce v teorii a v praxi	3

### Dílejší připomínky a návrhy:

V anotaci chybí informace o dotazníku, jako použité metodě.

#### Celkově k teoretické části

Studentka systematicky dodržovala zvolený citační styl. Nedokázala vždy vystihnout při analýze studované literatury to nejdůležitější pro svoji práci. Ve vlastním textu i při parafrázování se navíc dopouštěla **stylistických a terminologických chyb**, např.:

s. 8: „V praktické části se zabývám výzkumnými otázkami.“

s. 9: „Pokračuji poruchami vývoje řeči, kde se zaměřuji převážně na opožděný vývoj řeči a jeho příčiny a vývojovou dysfázii, které přiblíží problematiku ve vývoji řeči nebo narušenou komunikační schopnost jako symptom jiného postižení či onemocnění.“

s. 14: „Tato kapitola nám více přiblíží problematiku vývoje řeči, nebo narušenou komunikační schopnost jako symptom jiného postižení či onemocnění.“

s. 14: „Příčiny opožděného vývoje řeči mohou být biologické – dědičnost, opožděné vyžívání centrální nervové soustavy, dále pak CNS lehká prenatální, perinatální neložisková poškození CNS, nebo sociální patologií výchovného prostředí.“ Zde chybí závorky a čárka (dále CNS).

s. 14: „Klinické výzkumy však dokazují, že příčinou opožděného vývoje řeči může být případně poškození CNS v intrauterinním vývoji nebo na základě dědičnosti většinou u mužských potomků.“ Slovo *však* není namístě, tvrzení není v rozporu s předchozí informací.



s. 15: „V některých případech pomůže pozorování dítěte k upřesnění diagnózy – vývojová dysfázie (Klenková, 2006).“ Zajímalo by mne, která diagnostika se obejde bez pozorování dítěte.

s. 26: Domnívám se, že zde studentce splývá afázie a dysfázie – etiologie je výrazně odlišná, afázie je v dětském věku velmi vzácná, bohužel ale možná. Doporučuji, vyhledat a upřesnit si význam termínů.

s. 33: „Kazuistika je klinická věda, [...]“ – metoda.

s. 33: „Pozorování je sledování činností lidí, jejich záznam (registrace nebo popis) této činnosti a její analýza a vyhodnocení.“

Odborná logopedická literatura (Škodová, Jedlička a kol., 2007, Lechta, 2008) nereflektuje pochopitelně současné inkluzivní trendy a je v tomto ohledu neaktuální.

Kapitoly 4.1 až 4.6 pracují s jediným teoretickým zdrojem.

### **Ke struktuře práce**

Studentka se na několika stránkách věnuje témbrovému sluchu, ale vazbu na praktickou část zde nevidíme. „Hudební činnosti“ – podkapitola 5.4 – měly figurovat jako samostatná kapitola první úrovně, zařazení pod *Témbrový a fonemický sluch* není logické. Text odstavce tvořící kapitolu 7.1.1 by bylo lépe zařadit bez nadpisu před kapitolu 7.1. Na s. 35 měl být text „*Výsledkem je, že jsou emise buď výbavné, to znamená, že jsou patrné emise zevních vláskových buněk, což svědčí o správné funkci těchto buněk. Není proto žádná sluchová vada zevního, středního nebo vnitřního ucha. Naopak druhým výsledkem je, že jsou emise nevýbavné, což může poukazovat na vadu sluchu.*“ přiřazen k poznámce pod čarou.

Konstatujeme absenci kapitoly *Diskuse*. Ani v textu *Závěru* se studentka nevrací k teoretickým východiskům a výsledky svého výzkumu s nimi nesrovnává. Z celého textu je patrné, že studentce chybí určitý nadhled na vlastní práci.

### **K realizaci výzkumu**

Popis diagnostiky hudebních schopností chlapce (7.1.4) mohl být podstatně podrobnější: u řady naznačených činností si nedokážeme představit, jak konkrétně probíhaly a jak chlapec reagoval (a to ani v případě, že jsou nám známy publikace, na které studentka odkazuje). Např. na s. 38: „*Nejprve pozoruji hudební paměť. Sleduji spojení rytmu, melodie a harmonie, kterou tedy rozeznává sluchovým, zrakovým a motorickým analyzátozem.*“ Zároveň by bývalo bylo vhodné tuto diagnostiku s odstupem času opakovat a výsledky porovnat.

Otázku č. 2 z dotazníku by bylo lepší rozdělit na dvě části. Vzhledem k získaným odpovědím na tuto otázku vzniká podezření, zda mohli respondenti u této otázky označit více možných odpovědí.

### **K prezentaci získaných dat**

Kapitola 7.1.5 má dobře zvolenou, čtenářsky srozumitelnou, strukturu. Data získaná dotazníkem by bylo možné/vhodné do textu přepsat – zvolený způsob prezentace výsledků je sice srozumitelný, ale po grafické stránce méně vhodný. Při počtu 16 respondentů by byly vhodnější grafy v podobě histogramů – procentuální podíl zde není vhodný.





PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova  
Katedra hudební výchovy  
Magdalény Rettigové 4, 116 39 Praha 1

### **Celkové posouzení práce a zdůvodnění výsledné známky:**

Společně s vedoucí volila studentka téma své práce na základě osobní situace i nemožnosti realizovat práci v kolektivním předškolním zařízení. Pracovala poměrně systematicky a samostatně.

I přes řadu dílčích nedostatků můžeme konstatovat, že došlo k naplnění cílů práce: ukázalo se, že pozorování projevů dítěte při hudebních činnostech (i jejich zprostředkovaný popis) má potenciál doplnit data potřebná pro diferenciální diagnostiku narušené komunikační schopnosti a že je tento potenciál v praxi využíván jen z části. Zkušenosti studentky ani postoje logopedů každopádně nezpochybňují roli hudebních činností v logopedické prevenci i terapii. Současně můžeme ocenit, že příprava a realizace celé bakalářské práce obohatily její autorku a přispěly k rozvoji řeči i hudebnosti sledovaného dítěte.

### **Otázky pro diskuzi:**

Zdá se Vám vhodné pořadí představených jazykových rovin – od s. 12? Nebylo by vzhledem k ontogenetickému vývoji řeči lepší jiné pořadí?

Citovaný projev dítěte „Kočka a díjou pošekem“ svědčí o tom, že dítě jen částečně napodobuje slabičnou strukturu textu (a s ní spojený rytmus), ačkoliv obrys melodie ve smyslu výšky tónu reprodukuje poměrně správně. Kolikaslabičná slova mělo dítě v té době v aktivní slovní zásobě? Jak se slovní zásoba v tomto smyslu u dítěte rozvíjí nyní? Kolikaslabičná slova je dítě nyní schopno reprodukovat?

**Práci doporučuji k obhajobě.**

V Praze dne 12. 8. 2022

Mgr. Milena Kmentová, Ph.D.