

Posudek vedoucí práce

ČERMÁKOVÁ, Helena. *Psychosociální pracovní zátěž v organizacích HORECA (Hotely, Restaurace, Kavárny)*. Praha, 2022. 102 s., 11 s. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Téma bakalářské práce Heleny Čermákové je oborově relevantní, problematika pracovní zátěže a stresu je stále aktuální. Autorka práci zaměřila na skupinu organizací HORECA, která obsahuje nemalý počet pracovníků. Již úvodem je třeba uvést, že se mnou studentka práci konzultovala v malé míře v omezeném časovém rámci, s Mgr. Evou Richter, Ph.D. konzultovala empirické šetření.

Jako cíl své práce si autorka určila „... identifikovat hlavní psychosociální faktory pracovní zátěže personálu pracující ve zkoumaných organizacích HORECA ...“ (s. 10) Ve formulaci cíle práce je korekturní chyba. Cílem empirického šetření je „... identifikace subjektivně vnímané zátěže u hlavních psychosociálních faktorů pracovní zátěže pracovníků v organizacích HORECA.“ (s. 11) Z hlediska koncepce práce jsou formulované cíle vyhovující.

Práci autorka strukturovala celkem do pěti hlavních tematických kapitol. První kapitola je věnována pracovní zátěži, pracovnímu stresu a jejich vztahu. Následující kapitola je zaměřena na psychosociální faktory pracovní zátěže, v první podkapitole se autorka věnovala související legislativě, v další podkapitole (v jejích jednotlivých podkapitolách) rozpracovala dílčí faktory psychosociální pracovní zátěže. Ve třetí hlavní kapitole jsou postíženy faktory psychosociální pracovní zátěže v organizacích HORECA, pozornost je věnována rovněž dopadům pandemie COVID-19 na tyto organizace. Čtvrtá kapitola obsahuje kvantitativní empirické šetření. Pátou kapitolou je diskuze. Součástí práce jsou přílohy k empirickému šetření. Struktura práce rámcově vyhovuje jejímu záměru. Zcela optimální není malý rozsah kapitol (např. 1.3, 1.2.2, 1.2.3).

2. Odborná úroveň

Celkově teoretická východiska práce vyhovují cíli práce i cíli empirického šetření. Zpracování teoretických východisek by prospěla vlastní reflexe. Přínosná by byla pozornost kapitole 1.2, a to například uvedení definice stresu v přímé citaci, snaha o využívání aktuálních zdrojů, kapitolu 1.2.2 tvoří pouze jeden zdroj. Kapitole 2 by mohla prospět snaha o uspořádání faktorů psychosociální pracovní zátěže, a to i ve vztahu k navazující kapitole 3. V textu lze nalézt formulace, které nejsou optimální (viz oddíl 5. Jazyková úroveň). K empirickému šetření by bylo vhodné uvést informaci k výzkumnému vzorku před popisem obsahu dotazníku (informace jsou uvedeny až

v kapitole 4.1.3). Interpretace výsledků šetření by si zasloužila více pozornosti. Úvodní text dotazníku není optimální, obsahuje rovněž chybu v názvu Univerzity Karlovy.

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní, ve významnější míře jsou využity i starší zdroje. V odkazování lze nalézt určitou nejednotnost (v umístování závorek s odkazem ke jménu), chybně je uveden odkaz k akutnímu stresu na s. 16.

4. Grafické zpracování

Práce má celkově vyhovující úpravu. V úvodním textu dotazníku nejsou odděleny odstavce.

5. Jazyková úroveň

V práci jsou formulační neobratnosti (optimální není již první odstavec Úvodu), informace ke koncepci práce patří do Úvodu (viz první odstavec na s. 19, poslední věta třetího odstavce na s. 22), chybně je do textu začleněno „viz kapitola ...“. Textu by prospěla celková pečlivá korektura.

6. Podněty k rozpravě

- Pokud by měla autorka nad rámec svého textu více rozpracovat problematiku pracovního stresu, čemu by se věnovala?
- Co autorku nejvíce zaujalo z výsledků šetření, které realizovala?

7. Závěrečné hodnocení práce

Předloženou bakalářskou práci Heleny Čermákové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace dobře.

V Praze dne 23. srpna 2022

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.