

# POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

PhDr. Helena Vomáčková, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Bc. Pavel Bohatý

Jméno vedoucího práce:

PhDr. Jitka Malá, Ph.D.

Zpracováno:

Praha, červen 2022

Název diplomové práce:

Porovnání účinků manuálních technik a radiální rázové vlny v oblasti myofasciálního trigger pointu

Cíl práce:

Hlavním cílem práce je porovnání efektu léčby radiální rázové vlny a vybraných manuálních technik

## 1. Rozsah:

počet stran práce / textu	46/56			
počet literárních pramenů - českých / cizojazyčných	52/47			
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	2	9	6	17

## 2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce			x	
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)		x		
<i>Nejednotnost fontu písma v práci (převážně v názvech kapitol). V textu se vyskytují hodnoty čísel bez uvedených jednotek.</i>				
stylistická úroveň textu		x		

## 3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
<i>V teoretické části postrádám informace o PPT - tj. prahu tlakové algické bolesti a obecně o problematice subjektivního vnímání nociceptivních až bolestivých vjemů.</i>				
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části		x		
<i>V teoretické části chybí logické vyústění jednotlivých kapitol v odůvodnění zvolených cílů práce.</i>				

## 4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
otázky - relevance a kvalita jejich definování		x		
<i>Formulace výzkumné otázky je nestandardní, zvláště je-li stanoven cíl ... "porovnávání technik".</i>				
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování			x	
<i>Formulace hypotéz je nejednoznačná; H1 - není z ní zřetelné, budou-li porovnávány hodnoty v rámci jednoho ošetření (signifikantního zlepšení) nebo mezi výzkumnými skupinami; H2 - hodnotí zvýšení rozsahu pohybu do lateroflexe Cp u dvou různých skupin podstupujících odlišné terapie bez možnosti porovnání se skupinou kontrolní; H3 - hodnotí častější četnost zlepšení na škále VAS (nedefinováno, jak významného). Z předcházejícího textu není patrné, proč autor zvolil právě nebo pouze 3 terapie z 5ti (bez zohlednění o jakou terapii se v pořadí jedná a zda-li nemohou být výsledky tímto ovlivněny).</i>				
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
<i>V popisu výzkumného souboru je uvedeno, že se jednalo o studenty, kteří ale nejsou blíže specifikováni (což mohlo ovlivnit výsledné výsledky studie), dále není uvedeno jakým způsobem byl tento reprezentativní vzorek (n=31) vybrán (str. 40). V této kapitole postrádám bližší informace o výzkumném souboru (objevují se až v kapitole 5 - analýza dat (str. 45).</i>				

<b>metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita</b>			x	
V textu chybí odůvodnění kombinace dvou terapeutických technik PIR a TPPR využívaných v intervenci u jedné z výzkumných skupin. V textu není zmíněno, s jakým časovým odstupem probíhaly jednotlivé intervence. Design práce je postaven na porovnávání výsledků dvou skupin (nehomogenních), u kterých byla prováděna odlišná intervence; pro porovnání technik chybí kontrolní skupina. V práci je popisováno goniometrické vyšetření pomocí dvouramenného goniometru a následně se zápisem SFTR, ve výsledcích se vyskytují záznamy v konkrétních hodnotách (bez specifikace SFTR).				
<b>výsledky – prezentace a interpretace</b>			x	
V rámci zpracování výsledků nenacházím opodstatnění, proč a jakým způsobem byly pro statistické zpracování vybrány pouze tři hodnoty vstupního a 3 hodnoty výstupního měření (z původních 5?) V práci nejsou ve výsledkové části (kapitola 6) uvedeny konkrétní statistické výsledky (p-hodnoty). Pouze v kapitole 5 (analýza dat) jsou uvedeny grafy, které jsou pravděpodobně vytvořeny z průměrných hodnot (z vybraných 3 výsledků) jednotlivých probandů, nikoliv ze statistického vyhodnocení. V grafech (kapitola 5) chybí informace o počtu testovaných probandů. V grafu č. 2, 4 a 6 (str. 47-49) nejsou zobrazeny hodnoty intervenční skupiny MT, na které je odkazováno v níže uvedeném textu (nelze prostudovat výsledky).				
<b>statistické zpracování a analýza dat</b>				x
Forma statistického zpracování dat je jen krátce zmíněna v kapitole 4.5 Statistické zpracování dat. V práci jako samotné, ani v přílohách nelze dohledat konkrétní výsledky statistického zpracování. V příloze 7-16 jsou uvedeny původní získané hodnoty z jednotlivých měření, které bohužel nejsou doplněny ani o hodnoty deskriptivní statistiky. Statistické zpracování dat, které autor později v textu využívá pro potvrzení/nepotvrzení hypotéz považují za nedostačující.				
<b>diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům</b>			x	
Jednotlivá tvrzení v rámci diskuse nejsou bohužel vztahována ke konkrétním studiím, referenční odkazy lze nalézt až na konci celých odstavců, což velmi ponižuje kvalitu výpovědi textu. V této kapitole nejsou diskutovány limity práce.				
<b>závěr - úroveň zhodnocení práce</b>		x		
V závěru práce (kapitola 8) jsou zopakovány výsledky práce, zhodnocení naplnění cílů práce chybí.				

#### 5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Přes výše uvedené významné výtky doporučuji práci k obhajobě. Dávám komisi ke zvážení požadovat po studentovi doplnění statistického zpracování a popisu designu práce v rámci errat práce. V rámci obhajoby žádám studenta, aby v rámci obhajoby odpověděl na níže uvedené dotazy: Odůvodněte tvrzení uvedené na str. 30 ... "nejčastěji MTrp vzniká z nadměrného stresu nebo ze svalového poranění"; Jaká je konkrétní ... "vysoká spolehlivost, reprodukovatelnost a validita PPT"? (viz strana 41); Odůvodněte nastavení parametrů algometru v rámci vyšetření PPT a výběr parametrů RV v rámci intervence; Jak jste zajistil, že probandi v rámci opakovaných vyšetření pomocí tlaku algometru označovali PPT a nikoliv pouze nocceptivní vjem?

#### 6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS) a vyjadřuje 28% míru shody (Theses.cz) a 18% míru shody (Turnitin).

#### 7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------	----

#### 8. Navržený klasifikační stupeň:

dle obhajoby

V Praze dne: 30.8.2022

\_\_\_\_\_   
 podpis oponenta práce